



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Priorytet V. Zrównoważony rozwój terytorialny

Działanie 5.1 Rewitalizacja miejska

Typ projektu: Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych

Pytania i odpowiedzi, które wpłynęły do dnia 09.10.2026 r.

Pytanie nr 1

Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie sposobu interpretacji kryterium merytorycznego dotyczącego zgodności projektu z Programem Rewitalizacji, obowiązującego w ramach Działania 5.1 FEDP.

W ramach oceny merytorycznej jednym z kryterium jest "Zgodność projektu z Gminnym Programem Rewitalizacji" w tym weryfikowane jest "Czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) dla danej gminy Gminnego Programu Rewitalizacji, znajdującego się w prowadzonym przez IZ FEdP 2021-2027 wykazie programów rewitalizacji. Weryfikacji podlega, czy zakres rzeczowy projektu zawiera się w opisie przedsięwzięć rewitalizacyjnych w GPR".

Proszę o potwierdzenie, czy przedmiotowe kryterium będzie uznane za spełnione w sytuacji, gdy projekt jest ujęty w obowiązującym Programie Rewitalizacji na liście projektów uzupełniających, jednak jako realizator projektu wskazany w GPR (na dzień składania wniosku) jest inny podmiot niż podmiot, który planuje złożenie wniosku o dofinansowanie i będzie faktycznie realizował projekt.

Jednocześnie proszę o wyjaśnienie, czy w takiej sytuacji możliwe będzie uznanie kryterium za spełnione, jeżeli przed złożeniem wniosku o dofinansowanie zostanie podjęta przez właściwy organ uchwała intencyjna dotycząca zmiany Programu Rewitalizacji, obejmującej m.in. zmianę podmiotu realizującego projekt, natomiast formalne wprowadzenie zmiany do Programu Rewitalizacji i jej ujęcie na właściwej liście prowadzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego nastąpi w terminie późniejszym, np. w ciągu 12 miesięcy od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie.

Prosimy w szczególności o wskazanie:

1. Czy dla spełnienia kryterium kluczowe jest, aby na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie projekt był ujęty w Programie Rewitalizacji wraz ze wskazaniem jako realizatora podmiotu składającego wniosek?
2. Czy dopuszczalne jest uznanie kryterium za spełnione na podstawie uchwały intencyjnej właściwego organu, jeżeli formalna zmiana Programu Rewitalizacji zostanie dokonana po złożeniu wniosku o dofinansowanie?
3. Czy istnieje określony maksymalny termin, w którym zmiana Programu Rewitalizacji powinna zostać formalnie zatwierdzona i uwzględniona w wykazie/listach prowadzonych przez Urząd Marszałkowski, aby projekt mógł zostać uznany za zgodny z Programem Rewitalizacji?
4. Czy w przypadku, gdy na dzień złożenia projektu Program Rewitalizacji wskazuje innego realizatora, ale istnieje uchwała intencyjna dotycząca zmiany realizatora, projekt może zostać uznany za spełniający przedmiotowe kryterium, czy też zmiana musi zostać formalnie przyjęta przed złożeniem wniosku o dofinansowanie?

Prosimy o jednoznaczne wskazanie, jaki stan formalnoprawny Programu Rewitalizacji będzie brany pod uwagę podczas oceny spełnienia kryterium.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zadane pytania Instytucja Organizująca Nabór (ION) informuje, iż zgodnie z zapisami kryterium merytorycznego ogólnego pn. Zgodność projektu z Gminnym Programem Rewitalizacji, na etapie oceny weryfikowane jest, czy złożony w odpowiedzi na nabór z Działania 5.1 projekt wynika z obowiązującego na dzień składania wniosku o dofinansowanie Gminnego Programu Rewitalizacji, znajdującego się w prowadzonym przez IZ FEoP 2021-2027 wykazie programów rewitalizacji oraz czy zakres rzeczowy projektu zawiera się w opisie przedsięwzięć rewitalizacyjnych w GPR.

W związku z powyższym odpowiadając na zadane pytania, ION informuje, iż:

Ad.1 Aby ww. kryterium mogło być spełnione, zarówno zakres rzeczowy, jak też podmiot składający wniosek w odpowiedzi na ogłoszony nabór, musi być tożsamy z ujętym w obowiązującym, zatwierdzonym przez IZ FEoP Gminnym Programie Rewitalizacji.

Ad.2 Kryterium nie przewiduje jego warunkowego uznania za spełnione, w przypadku podjęcia uchwały intencyjnej dotyczącej zmiany GPR w przyszłości.

Ad.3 W związku z odpowiedzią na pytanie nr 2, ION informuje, iż nie istnieje termin aktualizacji GPR.

Ad.4 Zmiana podmiotu realizującego projekt wykazanego w GPR, na podmiot, który zamierza złożyć wniosek w odpowiedzi na nabór z Działania 5.1 powinna zostać formalnie przyjęta przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie.

ION informuje także, iż stan formalnoprawny GPR, jaki będzie brany pod uwagę podczas oceny projektu został określony w treści kryterium – powinien to być obowiązujący na dzień składania wniosku o dofinansowanie Gminny Program Rewitalizacji, znajdujący się w prowadzonym przez IZ FEoP 2021-2027 wykazie programów rewitalizacji.

Pytanie nr 2

W związku z warunkiem szczegółowym naboru FEoP.05.01-IZ.00-001/26 „Rewitalizacja miejska” w ramach programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego 2021–2027:

„Nie będą wspierane inwestycje w elementy infrastruktury drogowej (w tym w parkingi), chyba że stanowią one nieodłączny element większego projektu, (nie są one dominującym elementem tego projektu), a ich koszt nie przekracza 15% kosztów kwalifikowalnych operacji. W miastach projekty te nie mogą obejmować budowy nowych dróg lub parkingów oraz w odniesieniu do istniejących - zwiększenia ich pojemności lub przepustowości, ani nie mogą w żaden inny sposób przyczyniać się do zwiększenia natężenia ruchu samochodowego.”

proszę o wyjaśnienie, co należy rozumieć pod pojęciem „inwestycje w elementy infrastruktury drogowej (w tym parkingi)” w kontekście stosowania limitu 15% kosztów kwalifikowalnych operacji.

Rozważany projekt rewitalizacyjny dotyczy kompleksowej odnowy i zagospodarowania istniejącej przestrzeni publicznej ulicy. W ujęciu rzeczowym zasadniczym elementem przedsięwzięcia jest przebudowa istniejącego odcinka drogi, jednak zakres projektu nie ogranicza się do robót w obrębie jezdni. Obejmuje również przebudowę chodników, istniejących miejsc postojowych i zjazdów, kanalizacji deszczowej, oświetlenia ulicznego, budowę kanału technologicznego, wykonanie oznakowania i rozwiązań poprawiających bezpieczeństwo oraz dostępność, a także zagospodarowanie zieleni i wykonanie nowych nasadzeń.

Projekt nie obejmuje budowy nowej drogi ani nowego parkingu, nie zakłada zwiększenia przepustowości drogi ani pojemności parkingowej i nie jest ukierunkowany na zwiększenie natężenia ruchu samochodowego. Przebudowa ulicy stanowi zasadniczy zakres techniczny przedsięwzięcia, natomiast jej celem jest realizacja szerszej interwencji rewitalizacyjnej służącej fizycznej odnowie zdegradowanej przestrzeni publicznej, poprawie jej bezpieczeństwa, dostępności, funkcjonalności, estetyki oraz jakości infrastruktury technicznej.

W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie:

1. czy do limitu 15% należy zaliczać wyłącznie elementy bezpośrednio związane z infrastrukturą drogową służącą ruchowi samochodowemu, takie jak jezdnie, miejsca postojowe i zjazdy,
2. czy poza limitem 15% pozostają elementy realizowane w ramach tego samego przedsięwzięcia, ale należące do innych branż lub pełniące inne funkcje, w szczególności:
 - o chodniki i infrastruktura przeznaczona dla ruchu pieszego,
 - o kanalizacja deszczowa,
 - o oświetlenie uliczne,
 - o kanał technologiczny,
 - o roboty dotyczące istniejącej infrastruktury technicznej zlokalizowanej w pasie drogowym, m.in. kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej i infrastruktury telekomunikacyjnej,
 - o rozwiązania służące poprawie bezpieczeństwa i dostępności przestrzeni?

czy projekt rewitalizacyjny, którego zasadniczy zakres rzeczowy stanowi przebudowa istniejącej ulicy, ale który jednocześnie obejmuje szerszy, funkcjonalnie powiązany zakres dotyczący infrastruktury pieszej, technicznej, oświetleniowej, odwodnieniowej, bezpieczeństwa, dostępności i zieleni, może zostać uznany za spełniający ww. warunek szczegółowy, jeżeli nie przewiduje budowy nowej drogi ani parkingu, nie zwiększa przepustowości drogi ani pojemności parkingowej i nie przyczynia się do zwiększenia natężenia ruchu samochodowego?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zadane pytania, Instytucja Organizująca Nabór (dalej ION) informuje, iż warunek szczegółowy określony w Regulaminie Wyboru Projektów z Działania 5.1: „Nie będą wspierane inwestycje w elementy infrastruktury drogowej (w tym w parkingi), chyba że stanowią one nieodłączny element większego projektu, (nie są one dominującym elementem tego projektu), a ich koszt nie przekracza 15% kosztów kwalifikowalnych operacji. W miastach projekty te nie mogą obejmować budowy nowych dróg lub parkingów oraz w odniesieniu do istniejących - zwiększenia ich pojemności lub przepustowości, ani nie mogą w żaden inny sposób przyczyniać się do zwiększenia natężenia ruchu samochodowego.”, wynika wprost z zapisów Umowy Partnerstwa dla realizacji Polityki Spójności 2021 – 2027 w Polsce. Warunek ten ma na celu zminimalizowanie inwestycji w infrastrukturę dot. zmotoryzowanego transportu w projektach z zakresu m.in. rewitalizacji, kultury oraz turystyki.

ION informuje, iż do „elementów infrastruktury drogowej, objętej limitem 15% kosztów kwalifikowalnych, w ramach Działania 5.1 zaliczyć należy:

- modernizację nawierzchni istniejącej jezdni,
- modernizację istniejących parkingów i placów manewrowych,
- modernizację i przebudowę istniejących skrzyżowań i zjazdów, oraz
- utworzenie lub modernizację zatok postojowych i autobusowych.

Do wydatków objętych limitem 15% kosztów kwalifikowalnych, w ramach Działania 5.1, nie zostaną zaliczone wydatki poniesione m.in. na:

- budowę lub modernizację infrastruktury pieszej i rowerowej takiej jak: chodniki, ścieżki rowerowe, ciągi pieszo-rowerowe, bezpieczne przejścia dla pieszych czy stojaki rowerowe i punkty naprawy rowerów,
- miejsca postojowe dla osób z niepełnosprawnościami – jako wydatek dotyczący dostępności,
- przydrożna zieleń – nasadzenia drzew i krzewów i inne inwestycje służące adaptacji do zmian klimatu.

Zgodnie z zapisami ww. warunku, wydatki na infrastrukturę drogową powinny być uzupełnieniem szerszego kompleksowego przedsięwzięcia rewitalizacyjnego dotyczącego sfery przestrzenno-funkcjonalnej, sfery środowiskowej, sfery technicznej oddziałujące na sferę społeczno-gospodarczą.