



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Priorytet V. Zrównoważony rozwój terytorialny

Działanie 5.1 Rewitalizacja miejska

Typ projektu: Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych

Pytania i odpowiedzi, które wpłynęły do dnia 17.07.2025 r.

Pytanie nr 1:

Czy wnioskodawcami mogą być jedynie Gminy posiadające Gminny Program Rewitalizacji znajdujący się w wykazie programów rewitalizacji? Powiatów ten nabór nie dotyczy?

Odpowiedź:

Wnioskodawcami w ramach działania 5.1 Rewitalizacja miejska mogą być nie tylko gminy, ale również inne podmioty zgodne z listą podmiotów uprawnionych do ubiegania się o dofinansowanie, w przypadku gdy będą realizatorami projektów wynikających z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) dla danej gminy Gminnego Programu Rewitalizacji, znajdującego się w prowadzonym przez IZ FEoP 2021-2027 wykazie programów rewitalizacji. Lista jest zawarta w Regulaminie Wyboru Projektów i obejmuje podmioty takie jak:

- Administracja publiczna,
- Instytucje nauki i edukacji,
- Organizacje społeczne i związki wyznaniowe,
- Partnerstwa,
- Służby publiczne.

W przypadku wątpliwości czy podmiot jest uprawniony do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach działania 5.1 Rewitalizacja miejska możliwe jest odwołanie się do listy zawartej w SZOP, zawierającej szczegółowy katalog podmiotów uprawnionych.

Należy zwrócić uwagę, że w ramach działania 5.1 Rewitalizacja miejska możliwa jest realizacja projektów wyłącznie na obszarze gminy miejskiej i miejsko-wiejskiej.

Pytanie nr 2:

W związku z ogłoszonym naborem zwracam się z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób będzie identyfikowany wnioskodawca, o którym mowa w uwadze na str. 11 regulaminu "W ramach niniejszego naboru, każdy wnioskodawca może złożyć nie więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie". W ramach jednostki samorządu terytorialnego znajduje się wiele jednostek organizacyjnych, w związku z czym, czy w niniejszym naborze z ramienia jst. na podstawie pełnomocnictwa może złożyć wniosek urząd miasta oraz inna jednostka organizacyjna, czy też wnioskodawcą w odniesieniu do jednostek organizacyjnych jest jst. i dlatego możliwe jest złożenie tylko jednego wniosku o dofinansowanie.

Odpowiedź:

W ramach ogłoszonego naboru, za odrębnego wnioskodawcę uznaje się każdy podmiot posiadający osobowość prawną, przy założeniu, że wpisuje się w katalog podmiotów uprawnionych do ubiegania się o dofinansowanie.

Pytanie nr 3:

Czy miejska instytucja kultury może ubiegać się o dofinansowanie w ramach ogłoszonego naboru?

Odpowiedź:

Tak. Instytucje kultury zostały wymienione w Szczegółowym Opisie Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego 2021-2027, w katalogu „Typ beneficjenta – szczegółowy”, który ma charakter uzupełniający w stosunku do ogólnej listy podmiotów wymienionych w Regulaminie Wyboru Projektów. W przypadku wątpliwości czy podmiot jest uprawniony do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach działania 5.1 Rewitalizacja miejska, możliwe jest odwołanie się do listy zawartej w SZOP, zawierającej szczegółowy katalog podmiotów uprawnionych.

Pytanie nr 4:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji dotyczących planów ogłaszania konkursów w ramach działań 5.1 oraz 5.3 związanych z rewitalizacją miejską i lokalną w przyszłych latach.

Jako Fundacja od ponad dekady aktywnie działamy na rzecz rozwoju społeczno-kulturalnego naszego regionu, w szczególności poprzez inicjatywy wspierające cyfryzację, integrację społeczną i lokalne dziedzictwo kulturowe. Aktualnie złożyliśmy wniosek w ramach innego konkursu, który ogłoszono z dużym opóźnieniem, na zakup budynku, który planujemy poddać rewitalizacji. Niestety z uwagi na opóźniony harmonogram tego konkursu możemy napotkać trudności ze skutecznym złożeniem aplikacji do konkursów FEDP 5.1 oraz FEDP 5.3 (w obecnym naborze), które są dla nas kluczowe w realizacji planowanego projektu.

W związku z powyższym chcielibyśmy zapytać, czy w kolejnych latach przewiduje się nabory wniosków w ramach działań związanych z rewitalizacją, które mogłyby objąć projekty o podobnym charakterze. Informacja ta pozwoliłaby nam na odpowiednie zaplanowanie działań oraz przygotowanie projektów, które mogłyby przyczynić się do poprawy jakości życia mieszkańców oraz rozwoju infrastruktury społecznej.

Będziemy wdzięczni za szczegółowe informacje na temat planów dotyczących przyszłych konkursów oraz ich ewentualnych harmonogramów.

Odpowiedź:

IZ FEoP nie zaplanowała jeszcze kolejnych naborów w ramach działań 5.1 i 5.3. Po zakończeniu obecnie trwających naborów zostanie podjęta decyzja w tej sprawie. Obecnie zakładamy, iż będzie to koniec 2025 roku lub początek 2026. Informacje na ten temat będą w pierwszej kolejności

prezentowane w Harmonogramie naborów wniosków dla programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego 2021-2027, dostępnym pod adresem: <https://funduszeuepodlaskie.pl/harmonogram>.

Odnosząc się do treści maila, należy zwrócić uwagę, że w ramach działania 5.1 Rewitalizacja miejska możliwa jest realizacja projektów wyłącznie na obszarze gminy miejskiej i miejsko-wiejskiej, natomiast w ramach działania 5.3 Lokalna rewitalizacja możliwa jest realizacja projektów wyłącznie na obszarze gminy wiejskiej.

Pytanie nr 5:

Czy w tym naborze samorządowa instytucja kultury może złożyć wniosek?

Odpowiedź:

Kwestia ta została wyjaśniona w ramach odpowiedzi na pytanie nr 3.

Pytanie nr 6:

Wnioskodawca posiada prawomocne pozwolenie na budowę dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie, remoncie miejskiej placówki edukacyjnej, w treści którego organ stwierdził, że przedmiotowa budowa nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących znacząco ani potencjalnie oddziaływać na środowisko. Planowana inwestycja nie spowoduje zmian w środowisku naturalnym oraz nie wpłynie na wartość przyrodniczą terenu, nie naruszy dotychczasowej funkcji terenu, a zmiany w środowisku wynikające z prowadzenia prac budowlanych będą miały charakter bezpośredni, krótkotrwały i odwracalny. Czy konieczne będzie wystąpienie do właściwego organu w zakresie uwarunkowań środowiskowych w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia?

Odpowiedź:

Instytucja Organizująca Nabór informuje, iż w opisanym w pytaniu przypadku, Wnioskodawca zobowiązany jest dostarczyć jedynie wypełniony „Formularz w zakresie oceny oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem zasady „nie czyni znaczącej szkody” (zasada DNSH)”, który jest dokumentem obowiązkowym dla wszystkich Wnioskodawców. W formularzu należy opisać m.in. możliwość oddziaływania projektu na środowisko oraz na obszar Natura 2000.

Pytanie nr 7:

Zgodnie z zapisami dokumentacji naboru w pkt 4.2 Warunki szczegółowe Regulaminu Wyboru Projektów:

„Nie będą wspierane inwestycje w elementy infrastruktury drogowej (w tym w parkingi), chyba że stanowią one nieodłączny element większego projektu, (nie są one dominującym elementem tego projektu), a ich koszt nie przekracza 15% kosztów kwalifikowalnych operacji. W miastach projekty te

nie mogą obejmować budowy nowych dróg lub parkingów oraz w odniesieniu do istniejących - zwiększenia ich pojemności lub przepustowości, ani nie mogą w żaden inny sposób przyczyniać się do zwiększenia natężenia ruchu samochodowego.”

W ramach zadania objętego Gminnym Planem Rewitalizacji, szpital planuje usprawnić komunikację pieszą i jezdnią na terenie szpitala. Kompleks szpitalny składa się z blisko 50 obiektów usytuowanych na powierzchni ponad 12 ha. Zły stan nawierzchni, bariery architektoniczne, brak miejsc odpoczynku dla pieszych, sprawiają, że teren ten nie jest dostosowany do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami. Brakuje również stosownego oznakowania, które ułatwi poruszanie się po tak dużym terenie. Mając na uwadze charakter obiektu (sektor ochrony zdrowia), zagadnienia związane z dostępnością i bezpieczeństwem pacjentów są niezwykle istotne. Ponadto inwestycja w zakresie przebudowy ciągu komunikacyjnego będzie związana z modernizacją zlokalizowanych pod nim instalacji – m.in. sanitarnej, która z uwagi na długi czas eksploatacji, ulega częstym awariom, co związane jest z bezpieczeństwem środowiskowym – jest to szczególnie istotne ze względu na to, że kompleks szpitalny usytuowany jest na obszarze otuliny parku narodowego.

Inwestycja z uwagi, iż będzie obejmować modernizację instalacji sanitarnej, która jest zlokalizowana w pasie drogowym, wymaga zdjęcia nawierzchni. Jest to konieczne. W tym zakresie inwestycja będzie miała charakter odtworzeniowy (uwzględniający zieloną infrastrukturę), który nie zwiększy przepustowości drogi, ani nie wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu samochodowego, z uwagi (jest to teren szpitala, a nie ogólnodostępna droga publiczna). Z ciągów komunikacyjnych na terenie kompleksu szpitalnego, korzystają głównie pacjenci i osoby odwiedzające, karetki oraz pracownicy szpitala.

Czy tego typu inwestycja w Państwa ocenie dotyczy infrastruktury drogowej, czy może z uwagi na jej ograniczony charakter (wewnętrzne ciągi komunikacyjne szpitala) nie stanowiący ogólnodostępnej publicznej drogi nie będzie korespondowała z wyżej wskazanym punktem? Czy ryzyko nie otrzymania dofinansowania z uwagi na wyżej przytoczony punkt, jest w Państwa ocenie duże (przy założeniu, gdyby nakłady związane bezpośrednio z ciągiem komunikacyjnym, wynosiły więcej niż 15%)?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zadane pytanie Instytucja Organizująca Nabór informuje:

Analizując zgodność projektu z zapisami Regulaminu Wyboru Projektów, należy zwrócić uwagę, że działanie 5.1 Rewitalizacja miejska jest ukierunkowane na fizyczną odnowę i poprawę bezpieczeństwa przestrzeni publicznych. Należy przez to rozumieć, że projekty dotyczące otwartych przestrzeni powinny wpisywać się w definicję wskaźnika „Otwarta przestrzeń utworzona lub rekultywowana na obszarach miejskich” – rewitalizowane tereny powinny być łatwo dostępne dla wszystkich zainteresowanych, którzy będą mieli możliwość skorzystania z nich za darmo i bez celu zarobkowego. Otwarte przestrzenie publiczne mogą obejmować parki, ogródki wspólnotowe, parki kieszonkowe, place, skwery, brzegi rzek, nabrzeża itp.

Ponadto Wnioskodawca powinien wykazać, że dzięki realizacji projektu wsparty obszar uzyska nowe funkcje, np. gospodarcze lub społeczne, lub odzyska funkcje utracone.

Elementy infrastruktury drogowej mogą być kwalifikowalne w ramach działania 5.1 na zasadach określonych w Regulaminie Wyboru Projektów, które zostały przytoczone w pytaniu, tj. jeżeli

stanowią nieodłączny element większego projektu, (nie są one dominującym elementem tego projektu), a ich koszt nie przekracza 15% kosztów kwalifikowalnych operacji.

Odnosząc się do planów modernizacji instalacji sanitarnej, Instytucja Organizująca Nabór informuje, że zadania związane z budową/przebudową/ remontem zewnętrznej sieci kanalizacji sanitarnej są możliwe do wsparcia ze środków FEdP wyłącznie w ramach działania 02.09 Gospodarka wodna i ściekowa, po spełnieniu określonych dla tego działania wymogów związanych z gospodarką wodną. Oznacza to, że wydatki w tym zakresie nie będą kwalifikowalne w ramach działania 5.1 Rewitalizacja miejska.

Wnioskodawca powinien wykazać, że zarówno charakter projektu, jak i przewidywane koszty kwalifikowalne są zgodne z zasadami określonymi w Regulaminie Wyboru Projektów.

Pytanie nr 8:

Proszę o potwierdzenie, czy Wnioskodawca może opracować Studium Wykonalności na swoim wzorze, uwzględniającym wszystkie elementy opisane we Wzorze Studium Wykonalności, stanowiącym załącznik do Instrukcji wypełniania załączników.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami Instrukcji wypełniania załączników, "Należy przedłożyć dokument w wersji elektronicznej w formacie PDF aktywnym (wydruk do pdf), przygotowany na Wzorze Studium wykonalności, stanowiącym załącznik do Instrukcji wypełniania załączników." Wzór Studium Wykonalności został opracowany, aby ułatwić pracę Wnioskodawcom i jego celem jest wskazanie konkretnych informacji, które będą wymagane do oceny projektu. W związku z powyższym, w celu usprawnienia zarówno procesu tworzenia dokumentacji aplikacyjnej jak i jej oceny, rekomenduje się wykorzystanie udostępnionego wzoru. Jednakże w przypadku, gdy ze względów technicznych Wnioskodawca nie jest w stanie pracować na udostępnionym wzorze, powinien przedstawić Studium Wykonalności na stworzonym przez siebie formularzu, tożsamym z wzorem Studium Wykonalności udostępnionym przez Instytucję Organizującą Nabór, zawierającym wszystkie informacje niezbędne do dokonania oceny, przy czym nie należy go rozbudowywać o informacje niewynikające z wzoru.

Dodatkowo ION informuje, iż integralnym elementem Studium Wykonalności jest model finansowy, który należy przedstawić w formie arkusza kalkulacyjnego. Arkusz kalkulacyjny powinien mieć odblokowane formuły, w celu weryfikacji poprawności dokonanych wyliczeń.

Pytanie nr 9:

Proszę o informację, czy w ramach konkursu istnieje możliwość realizacji projektu przy jednoczesnym pozyskaniu dofinansowania z innych źródeł?

Przykład: Gmina planuje rewitalizację terenów przyszkolnych na obszarze rewitalizacji. Całkowity koszt inwestycji wynosi 5 milionów złotych, natomiast zgodnie z regulaminem konkursu maksymalny

poziom dofinansowania wynosi 2 miliony złotych. Czy gmina może ubiegać się o dodatkowe środki na ten projekt, np. z krajowych funduszy?

Należy przy tym zauważyć, że kosztorysy oraz dokumentacje projektowe będą identyczne zarówno dla projektu zgłoszonego w ramach konkursu na rewitalizację, jak i w przypadku ubiegania się o finansowanie z innych źródeł.

W takim przypadku źródła finansowania mogłyby wyglądać następująco:

- 2 miliony zł – dotacja ze środków regionalnych na rewitalizację,
- 1 milion zł – dotacja krajowa (np. z Ministerstwa),
- 2 miliony zł – wkład własny.

(Przykładowa kalkulacja)

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zadane pytanie Instytucja Organizująca Nabór (ION) informuje, że nie ma przeszkód, aby gmina ubiegała się o dodatkowe środki na realizację projektu, np. z funduszy krajowych, przy zachowaniu zasad określonych w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027, w szczególności w zakresie zakazu podwójnego finansowania wydatków.

Sposób przygotowania montażu finansowego projektu leży w gestii Wnioskodawcy, przy czym przyjęte założenia powinny umożliwiać Wnioskodawcy wywiązanie się z zobowiązań wynikających z zawartej z ION umowy o dofinansowanie, m.in. w odniesieniu do sposobu dokumentowania wydatków poniesionych w ramach projektu. Ponadto należy zwrócić uwagę, że ocenie merytorycznej podlega m.in. racjonalność harmonogramu projektu oraz wiarygodność przedstawionych źródeł finansowania, dlatego też Wnioskodawca powinien wykazać, że planowa realizacja projektu nie jest uzależniona od czynników zewnętrznych, jak choćby od uzyskania wsparcia z innych źródeł.

Pytanie nr 10:

W związku z ogłoszonym konkursem w ramach działania 5.1 Rewitalizacja miejska, mamy następujące pytania:

1. Wskaźnik „Liczba wspartych obiektów infrastruktury (innych niż budynki mieszkalne) zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach (w szt.)” – Zgodnie z definicją wskaźnika Wskaźnik mierzy liczbę zmodernizowanych obiektów budowlanych (innych niż budynki mieszkalne) na zrewitalizowanych obszarach. Modernizacja – obejmuje przebudowę, remont oraz rozbudowę infrastruktury. Czy w takim razie do wskaźnika można zaliczyć budowę małej architektury parku miejskiego, która stanowi przebudowę i rozbudowę istniejącej małej architektury parku miejskiego?
2. Wskaźnik: „Liczba ludności zamieszkującej obszar rewitalizacji” – zgodnie z definicją wskaźnika jest to liczba osób, które zamieszkują obszar rewitalizacji, na który będzie oddziaływać projekt. Projekt dotyczy rewitalizacji parku miejskiego w obszarze centralnym miasta (wyznaczony w

Programie Rewitalizacji). Czy zatem we wskaźniku należy ująć liczbę osób zamieszkujących obszar centralny miasta? Czy można ująć liczbę osób zamieszkujących całe miasto – bo teoretycznie wszyscy mieszkańcy miasta będą mogli skorzystać z powstałej infrastruktury?

3. Wskaźnik: „Liczba ludności zamieszkującej obszar rewitalizacji” - w jaki sposób podejść do wartości wskaźnika w roku docelowym tj. w roku zakończenia realizacji inwestycji? Czy można zaprognozować zmniejszoną ilość mieszkańców zgodnie z prognozami demograficznymi? Czy jeśli wskaźnik nie zostanie osiągnięty w roku docelowym to będzie naliczona korekta finansowa- zważywszy, że jest to wskaźnik trudny do właściwego oszacowania, ponieważ zależy od czynników zewnętrznych?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zadane pytania Instytucja Organizująca Nabór (ION) informuje:

Ad 1 Prace modernizacyjne rozumiane jako przebudowa, remont oraz rozbudowa infrastruktury, powinny odnosić się przede wszystkim do budynków, przy zachowaniu zasad określonych w Regulaminie wyboru projektów. W przypadku obiektów małej architektury, choćby ze względu na ograniczony czas użytkowania, prowadzenie prac modernizacyjnych najczęściej jest nieracjonalne oraz dyskusyjne w kontekście celów rewitalizacji, związanych z nadaniem przestrzeni publicznej nowych, dotychczas nieoferowanych funkcji. Rozwiązaniem bardziej uzasadnionym funkcjonalnie i ekonomicznie może okazać się wykorzystanie nowych obiektów małej architektury, które zgodnie z brzmieniem definicji kryterium, nie mogą być uwzględniane w wartości docelowej wskaźnika.

Jednocześnie, w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się uwzględnienie w wartości docelowej wskaźnika, innych obiektów poddanych modernizacji niż budynki.

Ad 2 i 3 Biorąc pod uwagę nazwę wskaźnika i przedstawioną definicję, jego wartość docelowa powinna odnosić się do prognozowanej liczby ludności, zamieszkującej obszar rewitalizacji w roku zakończenia realizacji inwestycji. Definicja wskazuje, że wartość wskaźnika powinna być ściśle powiązana z oddziaływaniem realizowanego projektu, zatem jako wartość bazową należy wskazać „0”. Obszar rewitalizacji powinien odnosić się do ustaleń zawartych w programie rewitalizacji. Jednocześnie, należy mieć na uwadze, że zgodnie z załączoną do dokumentacji konkursowej „Metodologią obliczania korekty finansowej dla Działania 05.01 Rewitalizacja miejska”, Instytucja Zarządzająca FEoP może odstąpić od naliczenia korekt finansowych w sytuacji, gdy osiągnięcie wartości docelowych wskaźników uniemożliwiły czynniki zewnętrzne, nadzwyczajne, niezależne od beneficjenta, niemożliwe do przewidzenia na etapie aplikowania.

Pytanie nr 11:

Zgodnie z zapisami Regulaminu, wsparciem mogą być objęte działania polegające na „przebudowie i adaptacji zdegradowanych obiektów, terenów i przestrzeni funkcjonalnie związanych z obiektem w celu przywrócenia lub nadania im nowych funkcji, np. gospodarczych, społecznych, mieszkaniowych, edukacyjnych, kulturalnych i turystycznych”.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, czy w ramach przedmiotowego działania możliwe jest ujęcie zadania polegającego na przebudowie i adaptacji budynku gminnego w którym obecnie znajduje się harcówka, a planowana jest adaptacja istniejącej kondygnacji piętra na potrzeby Centrum Wsparcia Organizacji Pozarządowych i grup nieformalnych.

Gmina posiada dokumentację projektową oraz ważne pozwolenie na budowę, w których ujęto: „przebudowa, nadbudowa i rozbudowa budynku...”. Niemniej jednak, w ramach planowanego do realizacji projektu nie przewiduje się rozbudowy ani dodania nowej kondygnacji – budynek nie zyska nowej kondygnacji, lecz istniejące poddasze, dotychczas niefunkcjonalne, zostanie przebudowane i przekształcone w użytkową przestrzeń. W związku z tym zwiększy się wysokość budynku, ale powierzchnia zabudowy pozostanie na dotychczasowym poziomie, a całość inwestycji ma charakter adaptacyjny.

Celem inwestycji jest techniczne i funkcjonalne dostosowanie już istniejącej górnej kondygnacji budynku do pełnienia nowej funkcji społecznej. Zakres planowanych robót obejmuje m.in.:

- rozbiorę istniejącego dachu oraz więźby dachowej i wykonanie nowej więźby wraz z pokryciem,
- zmianę konstrukcji dachu z dwuspadowej na jednospadową,
- wykonanie ścian zewnętrznych piętra na istniejącej kondygnacji, w celu uzyskania odpowiednich parametrów wysokościowych i użytkowych,
- wykonanie nowego stropu nad parterem,
- roboty instalacyjne, tynkarskie, izolacyjne i wykończeniowe,
- wykonanie podjazdu dla osób z niepełnosprawnościami oraz zagospodarowanie terenu wokół budynku.

Wszystkie planowane roboty służą przystosowaniu istniejącej kondygnacji poddasza do użytkowania, bez zwiększania powierzchni zabudowy budynku ani dodawania nowego poziomu.

W związku z powyższym, zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczną interpretację, czy przedmiotowy projekt może zostać uznany za kwalifikowalny w ramach działania przewidującego przebudowę i adaptację zdegradowanych obiektów na cele społeczne – mimo że dokumentacja techniczna i pozwolenie na budowę zawierają określenia „nadbudowa” i „rozbudowa”, które nie będą realizowane w praktyce.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami Regulaminu Wyboru Projektów, w ramach działania 5.1 Rewitalizacja miejska, za kwalifikowalne można uznać wydatki związane z „przebudową i adaptacją” zdegradowanych obiektów, terenów i przestrzeni (...). Przebudowę, zgodnie z definicją przytoczoną w opisie wskaźnika „Liczba wspartych obiektów infrastruktury (innych niż budynki mieszkalne) zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach”, należy rozumieć jako wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.

Rozbudowa budynku rozumiana jako zwiększenie kubatury, dopuszczalna jest wyłącznie w przypadku konieczności dostosowania obiektów do potrzeb osób niepełnosprawnych i/lub w przypadku konieczności dostosowania/spełnienia przez obiekty budowlane warunków technicznych określonych

odrębnymi przepisami prawa, umożliwiającymi ich użytkowanie, np. wymogów p/pož., sanitarnych, itp.

Wydatki związane z rozbudową budynku, które nie są uzasadnione dostosowaniem do ww. wymogów, należy wydzielić według wiarygodnej proporcji i ująć w budżecie projektu jako koszty niekwalifikowalne.

Pytanie nr 12

W odniesieniu do kryterium merytorycznego szczególnego nr 1 „Zgodność projektu z Gminnym Programem Rewitalizacji”, a w szczególności zapisu, zgodnie z którym „zakres rzeczowy projektu zawiera się w opisie przedsięwzięć rewitalizacyjnych ujętych w GPR”, uprzejmie proszę o informację, czy w ramach niniejszego naboru dopuszczalna jest realizacja jedynie części a nie całości przedsięwzięcia opisanego w karcie projektu zawartej w Gminnym Programie Rewitalizacji. Pytanie to wynika z faktu, że dostępna alokacja na pojedynczy projekt wynosi 2 mln zł, co może nie pozwalać na realizację całego zakresu przewidzianego w GPR.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami Regulaminu Wyboru Projektów, projekt składany w ramach naboru musi wynikać z obowiązującego Gminnego Programu Rewitalizacji, przy czym możliwa jest realizacja projektu w węższym zakresie niż zostało to określone w GPR, o ile Wnioskodawca uzasadni przyjęty wariant i wykaże, że inwestycja w istotnym stopniu przyczyni się do osiągnięcia celów określonych w GPR.

Pytanie nr 13

Czy dla potwierdzenia kompleksowości działań projektowych obejmujących wszystkie sfery w ramach działań rewitalizacyjnych wymagane jest, aby oprócz prac infrastrukturalnych wskazanych w ramach inwestycji podstawowej wykazanej w Gminnym Programie Rewitalizacji zaplanowanie zostały działania miękkie (aktywizujące społeczność) w okresie realizacji projektu tj. w zakresie rzeczowym projektu (sekcja D wniosku) oraz budżecie (sekcja E wniosku) np. bezpośrednio po zakończeniu zaplanowanych prac inwestycyjnych?

Jeśli tak, czy wskazany zakres działań miękkich będzie mógł stanowić wydatek kwalifikowalny w projekcie?

Odpowiedź:

Sposób potwierdzenia kompleksowości działań projektowych leży w gestii Wnioskodawcy, przy czym uzasadnianie powinno być powiązane z zapisami Gminnego Programu Rewitalizacji (GPR), w ramach którego zdiagnozowano określone stany kryzysowe oraz wskazano w jaki sposób poszczególne projekty przyczynią się do ich zniwelowania. Biorąc pod uwagę, że ujęta w GPR lista planowanych podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych ma charakter ogólny, na etapie przygotowania poszczególnych inwestycji i składania wniosków o ich dofinansowanie, Wnioskodawca może przedstawić szersze uzasadnienie wpływu na poszczególne sfery rewitalizacji, przy czym wpływ

powinien być precyzyjnie określony i o ile jest to możliwe, potwierdzony wyborem do monitorowania adekwatnych wskaźników.

Odnosząc się do drugiej części pytania, w ramach aktualnego konkursu nie przewidziano wsparcia „działań miękkich” – za kwalifikowalne uznaje się wyłącznie wydatki niezbędne do realizacji projektu, ponoszone zgodnie z zasadami określonymi w Regulaminie Wyboru Projektów.

Pytanie nr 14

W ramach przedmiotowego projektu planuje się m.in.: budowę boiska do gry w bule z nawierzchnią żwirową. Dodatkowo przewidziano utwardzenie terenu nawierzchnią przepuszczalną pod miejsca postojowe dla rowerów (w tym miejscu zostaną umiejscowione stojaki rowerowe).

Mając na uwadze zapisy Regulaminu wyboru projektów, w szczególności rozdział 4.2 „Warunki realizacji projektu”, w którym wskazano, że: „mając na uwadze potrzebę adaptacji obszarów miejskich do zmian klimatu, należy dążyć do zwiększania powierzchni biologicznie czynnych oraz unikać tworzenia powierzchni uszczelnionych”, a także odnosząc się do kryterium merytorycznego nr 7 „Zielona infrastruktura”, zwracam się z uprzejmą prośbą o informacje, czy planowane w ramach niniejszego naboru powyższe obiekty spełniają wymagania dotyczące unikania powierzchni uszczelnionych i są dopuszczalne w ramach przedmiotowego naboru.

Odpowiedź:

Przytoczone w pytaniu zapisy oznaczają, że wsparte projekty nie mogą zawierać elementów związanych z tworzeniem powierzchni nieprzepuszczalnych, natomiast nie ma przeszkód aby ubiegać się o wsparcie utwardzenia terenu w formie powierzchni przepuszczalnych, na warunkach określonych w Regulaminie Wyboru Projektów.

Pytanie nr 15

Zgodnie z zapisami Regulaminu Wyboru Projektów w ramach przedmiotowego naboru nie przewiduje się udzielania pomocy publicznej:

„Odnosząc się do przedmiotu niniejszego naboru, artykuł 107 ust. 1 Traktatu nie ma zastosowania, jeżeli państwo działa, „sprawując władzę publiczną” lub jeżeli podmioty publiczne działają „w charakterze organów publicznych”. Można uznać, że dany podmiot działa, sprawując władzę publiczną, jeżeli przedmiotowa działalność stanowi część zasadniczych funkcji państwa, lub jeżeli jest ona powiązana z tymi funkcjami przez swój charakter, swoje cele i zasady, którym podlega. Zasadniczo działalność, która nieodłącznie stanowi część prerogatyw władzy publicznej i jest wykonywana przez państwo, nie stanowi działalności gospodarczej, chyba że dane państwo członkowskie zdecydowało się na wprowadzenie mechanizmów rynkowych.

W związku z powyższym, w ramach niniejszego konkursu nie przewiduje się udzielania pomocy publicznej.”

Wnioskodawca przygotowuje test pomocy publicznej, w ramach którego planuje się wskazać, iż przedsięwzięcie NIE będzie objęte pomocą publiczną. Powyższe wynikać będzie ze stwierdzenia, iż oraz NIE wystąpi wpływ na konkurencję oraz NIE wystąpi wpływ na wymianę handlową WE z uwagi na lokalny charakter infrastruktury.

Realizacja inwestycji na obszarze Stadionu Miejskiego, w wyniku której powstanie infrastruktura rekreacyjno-sportowa (m. in. plac zabaw dla dzieci, siłownia zewnętrzna, zespół urządzeń do kalisteniki, boisko do gry w bule, zmodernizowane boisko treningowe) oraz udostępnienie terenu dla rowerzystów poprzez realizację stojaków na rowery i ławeczek wskazuje, że obiekty objęte projektem będą miały charakter publicznych a ich udostępnienie będzie nieodpłatne. Funkcjonowanie obiektów nie będzie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Ponadto, atrakcyjność inwestycji będzie ograniczona do określonego obszaru geograficznego w granicach Polski, a prawdopodobieństwo przyciągania przez efekty przedmiotowego projektu klientów z innych Państw członkowskich UE jest bardzo niewielkie. Celem przedsięwzięcia będzie natomiast zaspakajanie potrzeb mieszkańców miasta i gminy.

Biorąc pod uwagę Państwa doświadczenie oraz szerokie studium przypadków Wnioskodawców składających już swoje dokumentacje aplikacyjne w ramach zakończonych wcześniej naborów, zwracam się z prośbą o informację, czy wskazane podejście będzie akceptowalne we wskazanym przypadku?

Odpowiedź:

Przedstawiony opis nie wskazuje na wystąpienie w ramach projektu pomocy publicznej, przy czym ostateczna kwalifikacja inwestycji pod kątem wystąpienia pomocy nastąpi na etapie oceny merytorycznej, po przedstawieniu pełnego zakresu inwestycji.

Pytanie nr 16

W odniesieniu do kryterium nr 5 „Przygotowanie projektu do realizacji” oraz zasad przyznawania punktacji, zgodnie z którymi „projekt posiada wszystkie wymagane pozwolenia/zgłoszenia na budowę oraz ogłoszono postępowanie przetargowe/upubliczniono zaproszenie do składania ofert dla wszystkich zadań objętych wnioskiem o dofinansowanie – 10 pkt”, uprzejmie proszę o informację:

Czy samo ogłoszenie postępowania przetargowego/zaproszenia do składania ofert niezależnie od jego rozstrzygnięcia ostatecznie uznane za spełnienie wymogu formalnego w zakresie przygotowania projektu do realizacji, uprawniające do uzyskania maksymalnej liczby punktów w ramach tego kryterium?

Odpowiedź:

Tak – w ramach kryterium nie zastrzeżono, że na etapie składania wniosku konieczne jest rozstrzygnięcie postępowania przetargowego/zaproszenia do składania ofert. Jednocześnie Wnioskodawca powinien dochować staranności, aby realizacja projektu mogła być płynnie przeprowadzona, zgodnie z przedstawionym harmonogramem.

Pytanie nr 17

W odniesieniu do kryterium nr 2 „Kompleksowy charakter projektu”, w szczególności w zakresie sfery gospodarczej, uprzejmie proszę o informację czy projekt może zostać uznany za spełniający to kryterium poprzez ogólny, pośredni wpływ inwestycji na pobudzenie lokalnej gospodarki na obszarze Gminy – m.in. poprzez zwiększenie dostępności przestrzeni publicznej, wzrost atrakcyjności obszaru oraz sprzyjanie rozwojowi lokalnych usług, w tym działalności handlowej i gastronomicznej w sąsiedztwie inwestycji.

Odpowiedź:

Ogólny i pośredni wpływ na pobudzenie lokalnej gospodarki nie jest wystarczający do wykazania kompleksowego charakteru projektu w jakiegokolwiek ze sfer rewitalizacji. Pozytywny wpływ powinien być wykazany w sposób jednoznaczny, z uzasadnieniem w jaki sposób projekt przyczyni się do poprawy zdiagnozowanych stanów kryzysowych w danym obszarze, lub w jaki sposób przyczyni się do pełniejszego wykorzystania lokalnych potencjałów, w sytuacji gdy stan kryzysowy nie był zdiagnozowany w danej sferze.

Pytanie nr 18

W odniesieniu do kryterium merytorycznego szczególnego nr 1 „Zgodność projektu z Gminnym Programem Rewitalizacji”, a w szczególności zapisu, zgodnie z którym „zakres rzeczowy projektu zawiera się w opisie przedsięwzięć rewitalizacyjnych ujętych w GPR”, uprzejmie proszę o informację, jak należy interpretować ten zapis w przypadku, gdy w projekcie planuje się realizację elementu, który nie został literalnie wskazany w karcie przedsięwzięcia (miejsce postojowe na rowery) lecz ujęty ogólnie jako „infrastruktura towarzysząca”.

Czy w takiej sytuacji realizacja takiego elementu będzie uznana za zgodną z zakresem GPR i możliwa do uwzględnienia w ramach projektu?

Odpowiedź:

Wnioskodawca powinien przede wszystkim wykazać, że projekt składany w ramach naboru jest tożsamy z przedsięwzięciem ujętym w obowiązującym Gminnym Programie Rewitalizacji. Mając na uwadze, że na potrzeby przygotowania listy planowanych podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, inwestycje zostały zidentyfikowane na dużym poziomie ogólności, nie jest wymagane aby zakres inwestycji był identyczny – kluczowe jest potwierdzenie, że składany projekt przyczyni się do realizacji celów rewitalizacji określonych w GPR. Jednocześnie Wnioskodawca powinien uzasadnić odstępstwa od założeń w stosunku do przedsięwzięcia ujętego w GPR.

Pytanie nr 19

Czy w ramach przedmiotowego naboru wymagane jest obligatoryjne uwzględnienie działań o charakterze miękkim? Jeśli tak, to czy powinny zostać ujęte w budżecie projektu?

Odpowiedź:

Kwestia ta została wyjaśniona w ramach odpowiedzi na pytanie nr 13.

Pytanie nr 20

Ponieważ zgodnie z odpowiedzią, w ramach aktualnego konkursu nie przewidziano wsparcia „działań miękkich” (stanowią wydatki niekwalifikowalne), czy w celu uzyskania punktów oceny merytorycznej związanych z kompleksowością działań rewitalizacyjnych należy rozumieć, że nie jest wymagane wykazywanie przedmiotowych działań w zakresie rzeczowym projektu (sekcja D wniosku) oraz budżecie (sekcja E wniosku)?

Jeśli Wnioskodawca uzna realizację działań miękkich jako konieczne w projekcie dla potwierdzenia kompleksowości działań rewitalizacyjnych, czy dopuszczalne będzie wyodrębnienie dodatkowego zakresu rzeczowego (zadania) w sekcji D wniosku o dofinansowanie oraz wskazanie kwoty budżetowej w sekcji E, gdzie koszt stanowić będzie wydatek niekwalifikowalny?

Odpowiedź:

Nie ma obowiązku wykazywania w zakresie rzeczowym i budżecie wniosku „działań miękkich”, przy czym ich wykazanie jest dopuszczalne w uzasadnionych przypadkach. Wystarczy, że Wnioskodawca w zapisach dokumentacji aplikacyjnej zobowiąże się do ich realizacji. Można to również poprzeć odpowiednim wskaźnikiem własnym. Należy również pamiętać, że Wnioskodawca jest zobowiązany rozliczyć wszystkie wydatki ujęte w budżecie projektu, a trwałość projektu powinna być zachowana przez okres 5 lat od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta.

Pytanie nr 21

W związku z ogłoszonym naborem w ramach działania 5.1 „Rewitalizacja miejska”, zwracam się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytanie:

W odniesieniu do zapisu regulaminu wyboru projektu (str. 8), zgodnie z którym: *„Mając na uwadze potrzebę adaptacji obszarów miejskich do zmiany klimatu, należy dążyć również do zwiększania powierzchni biologicznie czynnych i unikania tworzenia powierzchni uszczelnionych”* oraz w odniesieniu do kryterium merytorycznego szczególnego nr 3 *„Zielona infrastruktura”*, uprzejmie proszę o doprecyzowanie, jak należy interpretować pojęcie „powierzchni uszczelnionej” ?

Czy przez powierzchnię uszczelnioną należy rozumieć **wyłącznie** nawierzchnie całkowicie nieprzepuszczalne, takie jak kostka betonowa czy płyty betonowe? Czy też do tej kategorii zaliczane są również nawierzchnie przepuszczalne, takie jak płyty betonowe ażurowe, maty gumowe przerostowe, nawierzchnie żwirowe lub mineralne ?

Wnioskodawca planuje zastosowanie szerokiego zakresu utwardzeń wodoprzepuszczalnych, których łączna powierzchnia będzie większa niż powierzchnia utwardzeń szczelnych. W związku z tym prosimy o informację czy przy takiej strukturze zagospodarowania projekt będzie uznany za

spełniający zasadę unikania tworzenia powierzchni uszczelnionych oraz jest zgodny z ww. zapisami regulaminu i spełni kryterium merytoryczne szczególne nr 3 „Zielona infrastruktura” ?

Odpowiedź:

Przytoczony w pytaniu zapis Regulaminu Wyboru Projektów oznacza, że dopuszczalne jest wyłącznie stosowanie przepuszczalnej nawierzchni, umożliwiającej przenikanie wody ze spływu powierzchniowego do gruntu. W przypadku, gdy kostka betonowa lub podobna nawierzchnia zostałaby ułożona na podbudowie z kruszywa, bez użycia podsypki piaskowo-cementowej, taką nawierzchnię można uznać za przepuszczalną, przy czym zarówno warstwa na której zostanie ułożona kostka, jak również spoina, musi przepuszczać wodę.

Pytanie nr 22

Zwracam się z prośbą o informację w sprawie interpretacji poniższego zapisu regulaminu wyboru projektów (s. 8-9):

Mając na uwadze potrzebę adaptacji obszarów miejskich do zmiany klimatu, należy dążyć również do zwiększania powierzchni biologicznie czynnych i unikanie tworzenia powierzchni uszczelnionych. W projektach należy stosować rozwiązania energooszczędne oraz odpowiadające wyzwaniom zielonej gospodarki. We wszystkich projektach, w których będzie to zasadne i możliwe, zastosowane zostaną rozwiązania w zakresie obiegu cyrkularnego, w tym efektywności energetycznej i użycia OZE (max. 10% kosztów kwalifikowalnych), wykorzystujące materiały pochodzące z odzysku i recyklingu, jak również elementy sprzyjające adaptacji do zmiany klimatu i łagodzeniu jej skutków, w szczególności zielona i niebieska infrastruktura, efektywne wykorzystanie zasobów wodnych.

Czy wymieniony powyżej limit 10% kosztów kwalifikowalnych sprowadza się wyłącznie do zakresu dotyczącego efektywności energetycznej i użycia OZE?

Odpowiedź:

Wskazany w nawiasie limit 10% odnosi się tylko do OZE. Prace budowlane mające na celu adaptację zdegradowanych budynków na cele rewitalizacji, nie będą podlegały limitowi 10%, nawet jeśli zawierają elementy związane z pracami termomodernizacyjnymi.

Pytanie nr 23

Czy zakres dotyczący montażu defibrylatora AED wraz z szafką zewnętrzną na rewitalizowanej przestrzeni może stanowić wydatek kwalifikowalny w projekcie?

Odpowiedź:

Koszt montażu defibrylatora AED może stanowić wydatek kwalifikowalny, o ile zostanie poniesiony przy zachowaniu zasad określonych w Regulaminie Wyboru Projektów oraz przyczyni się do zniwelowania zdiagnozowanych stanów kryzysowych.

Pytanie nr 24 a

W związku z ograniczeniem wartości dofinansowania projektu do 2 mln PLN, zwracam się z prośbą o informację, w jaki sposób wyznaczyć przedmiotową kwotę wsparcia w przypadku, gdy koszty inwestycji wynikające z kosztorysów inwestorskich przekraczać będą maksymalną wartość dotacji przy założeniu 85% wsparcia:

Wariant 1: Czy należy odpowiednio obniżyć procent dofinansowania wydatków kwalifikowalnych, aby spełnić limit 2 mln PLN dotacji?

Wariant 2: Czy należy wydzielić odpowiednią nadwyżkę kosztów do wydatków niekwalifikowanych projektu, która pozwoli wnioskować o dofinansowanie na poziomie 2 mln przy zachowywaniu maksymalnej intensywności wsparcia tj. 85%?

Który z wariantów jest przez Państwa rekomendowany?

Odpowiedź:

Oba wskazane warianty są dopuszczalne, przy czym decydując się na wariant 2 należy precyzyjnie określić, które wydatki Wnioskodawca uznaje za kwalifikowalne, a które za niekwalifikowalne.

Pytanie nr 24 b

W nawiązaniu do poprzedniego pytania, prosiłbym o doprecyzowanie:

Wariant 1:

Czy na etapie realizacji projektu, jeśli koszty wykonania okażą się niższe (od wysokości kosztów wskazywanej we wniosku o dofinansowanie), czy będzie można zwiększyć wówczas procent dofinansowania (np. jeśli obecnie musimy go zredukować do 70%)?

Czy będzie wówczas na etapie realizacji projektu zwiększyć procent do maksymalnego poziomu 85% przy jednoczesnym braku przekroczenia kwoty 2 mln PLN dofinansowania?

Wariant 2:

Wydaje się, iż w naszym przypadku cały zakres przedsięwzięcia będzie mógł zostać uznany za kwalifikowalny.

Czy dopuszczalne w tym wariantcie będzie wydzielenie koniecznej nadwyżki kosztów do wydatków niekwalifikowalnym ze wskazaniem, że wynika to tylko i wyłącznie z konieczności spełnienia warunku naboru, związanego z maksymalną kwotą dofinansowania - bez wskazania konkretnego zakresu niekwalifikowalnego, ponieważ zgodnie z wymogami konkursu nie będzie przeciwwskazań, aby były one niekwalifikowane (wydzielenie wynika wyłącznie wartości inwestycji, a nie braku kwalifikowalności zakresowej)?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu, określony we wniosku o dofinansowanie poziom wsparcia jest nieprzekraczalny, co oznacza, że nie będzie możliwości jego zwiększenia.

Jednocześnie, nie ma możliwości przedstawienia wydatków bez ich podziału na kwalifikowalne i niekwalifikowalne – jednym z elementów oceny merytorycznej jest ocena kwalifikowalności wydatków projektu, w ramach której zadaniem oceniających jest m.in. weryfikacja, czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone. Dlatego też należy wskazać, które wydatki Wnioskodawca uznaje za kwalifikowalne, a które za niekwalifikowalne.