



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załącznik do uchwały Nr 48/2023
Komitetu Monitorującego program Fundusze
Europejskie dla Podlaskiego 2021-2027
z dnia 25 października 2023 r.

METODYKA I KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW (KRYTERIA MERYTORYCZNE)

Priorytet V: Zrównoważony rozwój terytorialny

Działanie 05.03 Rewitalizacja lokalna

Typ projektu: Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych

Metodyka

Ocena merytoryczna projektów przeprowadzana jest w pierwszej kolejności w oparciu o kryteria merytoryczne szczególne i kryteria merytoryczne ogólne. W przypadku projektów partnerskich, kryteria dotyczą również partnerów. Poszczególne kryteria uznaje się za spełnione w przypadku, gdy odpowiedzi na wszystkie szczegółowe pytania opisujące wymogi kryterium są twierdzące (z wyjątkiem sytuacji gdy dane kryterium/warunek nie dotyczy danego typu projektu). W przypadku możliwości wprowadzenia poprawy lub uzupełnienia zgodnie z dopuszczalnym zakresem zmian, wnioski, które nie zostaną poprawione lub uzupełnione zgodnie z wezwaniem do uzupełnienia lub poprawy, oceniane będą na podstawie wersji wniosku „po poprawie” (pomimo, że będzie ona niezgodna z zakresem wezwania).

Celem zastosowania kryteriów merytorycznych szczególnych jest wybór do dofinansowania projektów, które spełniają założenia jakościowe i wymogi określone dla danego Priorytetu/Działania/typu projektu. Kryteria ustanowione w ramach tej grupy korespondują z założeniami i celami odpowiednich Priorytetów programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego 2021-2027. Spełnienie wszystkich kryteriów merytorycznych szczególnych jest warunkiem dopuszczającym projekt do weryfikacji zgodności z kryteriami merytorycznymi ogólnymi.

Celem zastosowania kryteriów merytorycznych ogólnych jest merytoryczna ocena projektów pod kątem zasadności realizacji, wykonalności oraz kwalifikowalności wydatków. Ocena w ramach kryteriów merytorycznych ogólnych ma na celu wybór projektów spójnych, które da się obiektywnie ocenić merytorycznie, lub w których da się jednoznacznie zidentyfikować zasadnicze elementy takie jak rezultaty, działania, wydatki itp. Wybierane do dofinansowania są również projekty zasadne z punktu widzenia Wnioskodawcy i Programu, a także projekty wykonalne, z których treści wynika, że mogą być zrealizowane w postaci zaprezentowanej przez Wnioskodawcę.

Spełnienie wszystkich kryteriów merytorycznych szczególnych i ogólnych jest warunkiem dopuszczającym projekt do weryfikacji zgodności z kryteriami merytorycznymi różnicującymi/rozstrzygającymi (jeśli dotyczy). Niespełnienie któregośkolwiek kryterium merytorycznego ogólnego skutkuje negatywną oceną projektu i jego odrzuceniem.

Projekt otrzymuje pozytywną ocenę, jeśli uzyska co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów przewidzianych w ramach kryteriów różnicujących. W przypadku nierozstrzygnięcia kolejności na liście w wyniku zastosowania kryteriów różnicujących projekty zostaną ustawione w porządku według kolejnych kryteriów rozstrzygających.

Kryteria merytoryczne szczególne

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja i opis kryterium	Ocena
1.	Zgodność projektu z Gminnym Programem Rewitalizacji	Czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) dla danej gminy Gminnego Programu Rewitalizacji, znajdującego się w prowadzonym przez IZ FEoP 2021-2027 wykazie programów rewitalizacji. Weryfikacji podlega, czy zakres rzeczowy projektu zawiera się w opisie przedsięwzięć rewitalizacyjnych w GPR.	TAK/NIE
2.	Kompleksowy charakter projektu	Czy projekt realizowany będzie jako kompleksowe przedsięwzięcie dotyczące sfery społecznej (lit. a) oraz co najmniej jednego z obszarów wskazanych w lit. b – e): a) sfery społecznej – należy przedstawić pogłębione podejście do kwestii społecznych, głównie w zakresie: bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu kapitału społecznego (wynikającego m.in. z niskiego poziomu edukacji, niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym). Przeprowadzona analiza ma posłużyć określeniu potrzeb podjęcia wyprzedzających działań o charakterze społecznym (dotyczącym rozwiązywania problemów społecznych oraz pobudzającym aktywność lokalną), co pozwoli na przygotowanie działań rewitalizacyjnych o bardziej złożonym, kompleksowym charakterze i oddziaływaniu; b) sfery gospodarczej – w szczególności w zakresie niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw; c) sfery środowiskowej – w szczególności w zakresie przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia, ludzi bądź stanu środowiska; d) sfery przestrzenno-funkcjonalnej – w szczególności w zakresie niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, deficytu lub niskiej jakości terenów publicznych; e) sfery technicznej – w szczególności w zakresie stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym oraz braku czy niedostatecznego funkcjonowania rozwiązań technicznych	TAK/NIE

		umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności, ochrony środowiska, infrastruktury technicznej.	
3.	Zielona infrastruktura (jeśli dotyczy)	Czy w przypadku projektu, w którym rewitalizowane są przestrzenie otwarte zapewniona zostanie: – dbałość o tereny zielone zachowania istniejących drzew i krzewów w całym cyklu projektowym, poprawy warunków ich wzrostu, w tym poprzez stosowanie standardów ochrony zieleni (w tym właściwą organizację prac budowlanych): https://www.gov.pl/web/nfosigw/standardy-ochrony-drzew oraz http://drzewa.org.pl/standardy/. – czy w ramach projektu unika się tworzenia powierzchni uszczelnionych.	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
4.	Inwestycje w obszarze kultury (jeśli dotyczy)	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie: – czy w przypadku projektów z obszaru kultury wykorzystywane są zalecenia wynikające z dokumentu „Europejskie zasady jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe”. – czy renowacja, konserwacja, rewaloryzacja i restauracja obiektów zabytkowych nie stanowi pojedynczej interwencji, ale stanowi część większego przedsięwzięcia, które wiąże rozwój kultury z rozwojem gospodarczym, włączeniem społecznym i innowacjami społecznymi w skali kraju, regionu lub lokalnej.	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
5.	Zgodność projektu z ideą inicjatywy Nowy Europejski Bauhaus	Czy założenia realizacji projektu pozostają w zgodzie z ideą inicjatywy Nowy Europejski Bauhaus (NEB). W ramach weryfikacji zgodności założeń realizacji inwestycji z NEB należy odnieść zapisy dokumentacji aplikacyjnej do komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów Nowy Europejski Bauhaus: piękno, zrównoważoność, wspólnota, COM(2021)573:https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:52021DC0573 Ocenie podlega czy założenia realizacji przedsięwzięcia uwzględniają 3 podstawowe nierozłączne wartości NEB: 1. zrównoważenie środowiskowe/ balans środowiskowy (sustainability), w tym m.in. wkomponowanie elementów przyrody w tkankę miejską (budownictwo, planowanie przestrzenne), zbilansowanie stref zabudowy miejskiej dbałością o różnorodność biologiczną; 2. estetykę (aesthetics) – uwzględnianie – poza funkcjonalnością – również elementów kompozycji architektonicznej uwzględniającej harmonię, proporcję i	TAK/NIE

		ład; dbałość o jakość i styl przestrzeni; estetyzacja rozwiązań opartych na przyrodzie (nature-based solutions); 3. włączenie społeczne (inclusion) – tworzenie przestrzeni publicznej zachowującej funkcje przyrodnicze z uwzględnieniem aspektu równości i dostępności.	
--	--	--	--

Kryteria merytoryczne ogólne

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja i opis kryterium	Ocena
1.	Uzasadnienie konieczności realizacji projektu i zgodność z celami FEdP	Czy uzasadniono potrzebę realizacji projektu oraz konieczność finansowania projektu środkami publicznymi? Weryfikowane będzie przedstawione uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w odniesieniu do poniższych aspektów: – czy projekt stanowi odpowiedź na zidentyfikowane problemy/ potrzeby Wnioskodawcy, – czy planowane działania są adekwatne do potrzeb Wnioskodawcy, – czy planowane działania umożliwią realizację projektu, – czy wykazano konieczność finansowania projektu środkami publicznymi.	TAK/NIE
		Czy określone przez Wnioskodawcę cele realizacji projektu są zbieżne z odpowiednim celem szczegółowym programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego 2021-2027?	TAK/NIE
		Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu? Weryfikowane będzie czy: – wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu? Określone przez Wnioskodawcę wskaźniki osiągnięcia celów projektu powinny być adekwatne do zakresu rzeczowego projektu i celów oraz powinny zostać osiągnięte przy danych nakładach i założonym sposobie realizacji projektu, – wybrano wskaźniki obligatoryjne dla danego rodzaju projektu? Wnioskodawca powinien w pierwszej kolejności wybrać wskaźniki obligatoryjne wskazane w Regulaminie wyboru projektów, – wskazano metodologię wyliczenia wskaźników, tj. opis szacowania, pomiaru i monitorowania wskaźnika? Wymagane jest, by przedstawiona metodologia była weryfikowalna i oparta o wiarygodne założenia.	TAK/NIE

2.	Kwalifikowalność wydatków projektu	Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach naboru? Weryfikowane będzie, czy wydatki kwalifikowalne ujęte w projekcie są zgodne z zasadami określonymi w Regulaminie wyboru projektów.	TAK/NIE
		Czy wydatki kwalifikowalne projektu zostały prawidłowo oszacowane? Weryfikowane będzie, czy wartość zadeklarowanych wydatków w budżecie projektu została należycie udokumentowana i potwierdzona – poprzez dołączenie kosztorysów dla wszystkich pozycji. Dodatkowo, wymaga się załączenia dokumentacji pozyskanej w trakcie przeprowadzenia analizy cen rynkowych.	TAK/NIE
		Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone (są identyfikowalne i wystarczająco szczegółowe w stosunku do rodzaju i zakresu projektu), czy są racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu? Weryfikowane będzie, czy wydatki zostały zaprezentowane szczegółowo, zarówno co do zakresu rzeczowego, jak i finansowego - co należy potwierdzić przedłożoną dokumentacją techniczną oraz w kosztorysach inwestorskich. Ocenie podlegać będzie także, czy wskazane w projekcie wydatki kwalifikowalne są niezbędne do celów realizacji projektu – zarówno co do ich zasadności, jak i racjonalności. Weryfikacja polega na stwierdzeniu, czy: – dana pozycja budżetowa jest niezbędna i czy jej wartość jest racjonalna, – wydatki kwalifikowalne służą bezpośrednio realizacji celów projektu, – wydatki kwalifikowalne są ekonomicznie uzasadnione oraz czy są efektem świadomego wyboru, analizy opcji.	TAK/NIE
		Czy Wnioskodawca prawidłowo zastosował metodologię rozliczania wydatków w oparciu o stawki ryczałtowe (jeśli dotyczy)?	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
3.	Wykonalność techniczna projektu	Czy Wnioskodawca posiada zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów? Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca scharakteryzował zarówno zasoby ludzkie, jak i techniczne gwarantujące prawidłową realizację projektu pod względem administracyjnym i stricte związanym z przedmiotem projektu. W przypadku, gdy Wnioskodawca nie posiada wszystkich zasobów w momencie składania wniosku o dofinansowanie, to w dokumentacji aplikacyjnej należy opisać możliwość ich pozyskania w trakcie realizacji projektu.	TAK/NIE
		Czy Wnioskodawca posiada prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne do realizacji projektu lub czy uzyskanie tych praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest prawdopodobne?	TAK/NIE

		Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca, w dokumentacji aplikacyjnej wskazał, jakich pozwoleń/praw/zgód wymaga inwestycja. W przypadku ich posiadania należy przedłożyć ich prawomocne kopie. W przypadku, gdy Wnioskodawca nie posiada jeszcze wszystkich niezbędnych decyzji, pozwoleń i praw własności, należy w sposób wiarygodny opisać stan zaawansowania prac nad ich uzyskaniem oraz podać termin uzyskania przedmiotowych dokumentów.	
		Czy Wnioskodawca wykazał i uzasadnił, że harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny? Weryfikowane będzie, czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny, czy został zaplanowany przy uwzględnieniu takich aspektów jak np. złożoność zakresu rzeczowego, procedur przetargowych, określonych w regulaminie wyboru projektów ram czasowych oraz innych okoliczności warunkujących terminową realizację projektu.	TAK/NIE
		Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS jest zgodna z przedmiotem projektu przy jednoczesnym uwzględnieniu obowiązujących przepisów prawnych w tym zakresie? Weryfikowane będzie czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS jest zgodna z przedmiotem projektu przy jednoczesnym uwzględnieniu obowiązujących przepisów prawnych w tym zakresie oraz zapisami dokumentacji naboru.	TAK/NIE
4.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Czy prognozy zostały sporządzone zgodnie z zasadami określonymi w dokumentacji naboru? Weryfikowane będzie czy Wnioskodawca wykazał jakie dokumenty, wytyczne i zasady zastosował w celu opracowania części finansowej i czy zastosował co najmniej te wskazane przez w Regulaminie wyboru projektów.	TAK/NIE
		Czy w prognozach prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu i czy poszczególne wielkości są uzasadnione? Weryfikowane będzie, czy w arkuszach kalkulacyjnych dotyczących prognozy finansowej i ekonomicznej prawidłowo ujęto istotne finansowe elementy projektu i czy poszczególne wielkości ujęte w arkuszach kalkulacyjnych (w tym: wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) znajdują uzasadnienie w części opisowej dotyczącej analizy finansowej i ekonomicznej. Wymagane jest oparcie prognoz ekonomicznych i finansowych o wiarygodne założenia uprawdopodobniające osiągnięcie wykazanych efektów. Brak	TAK/NIE

		powyższych informacji może skutkować tym, iż nie będzie możliwa ocena wiarygodności założeń, a tym samym nie będzie można potwierdzić wykonalności finansowej. Szczególną uwagę przy uzasadnieniu przyjętych wartości należy zwrócić na pozycje, które ulegają istotnym zmianom w stosunku do danych historycznych. Dokonanie rzetelnej analizy opartej o wiarygodne założenia ma kluczowe znaczenie przy określeniu poziomu intensywności, a tym samym kwoty dofinansowania. Weryfikacji dokonuje się na podstawie informacji podanych w tabelach finansowych oraz w części opisowej do analizy finansowej.	
		Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne i wiarygodne oraz czy zostanie zapewniona płynność finansowa? Weryfikowane będzie czy Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił źródła finansowania projektu oraz czy dane wykazane w arkuszach kalkulacyjnych potwierdzają zapewnienie płynności finansowej.	TAK/NIE
5.	Trwałość projektu	Czy Wnioskodawca dokonał analizy ryzyk dotyczących realizacji projektu i czy zaplanował odpowiednie działania zaradcze w przypadku ich wystąpienia? Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej wykazał, że dokonał analizy ryzyka, również w okresie trwałości, i czy przedstawił odpowiednie informacje w zakresie zdolności do odpowiedniego przeciwdziałania w przypadku wystąpienia zagrożeń.	TAK/NIE
		Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji w okresie trwałości? Weryfikowane będzie czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji – w okresie trwałości. Sprawdzeniu podlega możliwość zapewnienia przez Wnioskodawcę trwałości operacji, zgodnie z art. 65 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej.	TAK/NIE

		Weryfikowane będzie czy Wnioskodawca posiada zdolność do utrzymania rezultatów projektu pod względem organizacyjnym, finansowym i technicznym przez okres 5 lat od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta (a w stosownych przypadkach w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy państwa). Ocenie podlegać będzie także to, czy Wnioskodawca planuje wykorzystywać produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem, a projekt w pełni spełnia założone w nim cele.	
6.	Zgodność z kartą praw podstawowych i konwencją o prawach osób niepełnosprawnych	Czy projekt jest zgodny z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej i Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych? Weryfikowane będzie, czy: -projekt jest zgodny z <i>Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej</i> z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z <i>Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej</i> na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Dla wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne <i>Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych</i>, w szczególności załącznik nr III. - Projekt jest zgodny z <i>Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych</i>, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z <i>Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych</i>, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu	TAK/NIE
7.	Zgodność z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji? Projekt musi zapewnić dostępność dla wszystkich użytkowników bez jakiegokolwiek dyskryminacji, w tym dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z <i>Rozporządzeniem 2021/1060</i> (w szczególności art.9), oraz <i>Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027</i>. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności	TAK/NIE

		infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów (w tym także usług) dla wszystkich ich użytkowników/ użytkowników. Dostępność pozwala osobom, które mogą być wykluczone (ze względu na różne przesłanki, np. wiek, tymczasową niepełnosprawność, opiekę nad dziećmi itd.), w szczególności osobom z niepełnosprawnościami i starszym, na korzystanie z nich na zasadzie równości z innymi osobami. Dopuszczalne jest uznanie neutralności poszczególnych produktów/ usług projektu w stosunku do ww. zasady, o ile Wnioskodawca wykaże, że produkty/ usługi nie mają swoich bezpośrednich użytkowników/ użytkowników (np. trakcje kolejowe, instalacje elektryczne, linie przesyłowe, automatyczne linie produkcyjne, zbiorniki retencyjne, nowe lub usprawnione procesy technologiczne). W takiej sytuacji również uznaje się, że projekt ma pozytywny wpływ na ww. zasadę. Ponadto wsparcie będzie udzielane wyłącznie projektom i wnioskodawcom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 <i>Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060</i>. W przypadku, gdy wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiegokolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone. Kolejnym z przejawów pozytywnego wpływu projektu na tę zasadę jest niepodejmowanie dyskryminujących aktów prawnych tj.: – Wnioskodawca będący jednostką samorządu terytorialnego oświadcza, że na jego terenie nie obowiązują dyskryminujące akty prawne; – Wnioskodawca będący podmiotem kontrolowanym przez jednostkę samorządu terytorialnego lub podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego oświadcza, że na terenie, na którym posiada swoją siedzibę, nie obowiązują dyskryminujące akty prawne. Przez dyskryminujące akty prawne należy rozumieć jakiegokolwiek akty prawa powodujące nieuprawnione różnicowanie, wykluczanie lub ograniczanie ze względu na jakiegokolwiek przesłanki tj.: płeć, rasę, pochodzenie etniczne, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek, orientację seksualną. Weryfikacja oświadczeń będzie polegała na sprawdzeniu, czy Wnioskodawca wskazany został w udostępnionym publicznie rejestrze podmiotów, które przyjęły dyskryminujący akt prawny.	
--	--	---	--

8.	Zgodność z zasadą równości kobiet i mężczyzn	Czy projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn? Weryfikowane będzie czy wykazano w jaki sposób projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Zgodność projektu zostanie uznana jeśli projekt ma pozytywny bądź neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn (zgodnie z zapisami „Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027”). Aby właściwie ocenić wpływ projektu na realizację tej zasady, Wnioskodawca najpierw musi rozważyć, czy poprzez projekt można wyrównywać szanse osób, które w danym obszarze, znajdują się w gorszym położeniu. Następnie wymagane jest, by Wnioskodawca zaplanował działania przyczyniające się do wyrównania szans osób będących w gorszym położeniu. Jeżeli Wnioskodawca stwierdzi, że w ramach projektu nie da się zrealizować żadnych działań w zakresie tej zasady, wtedy projekt może mieć neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn. Wnioskodawca musi jednak przedstawić konkretne uzasadnienie, dlaczego jest to niemożliwe w danym projekcie.	TAK/NIE
9.	Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz DNSH	Czy projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz zasadą „nie czyni poważnych szkód” (z ang. DNSH –Do No Significant Harm). Ocenie podlega, czy Wnioskodawca spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju poprzez stosowanie właściwych rozwiązań podczas realizacji projektu. Stosownie do charakteru projektu, wymagane jest, by Wnioskodawca uwzględnił wymogi ochrony środowiska i efektywnego gospodarowania zasobami. Zgodnie z ww. zasadą wsparcie może być udzielone jedynie takim projektom, które nie prowadzą do degradacji lub znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego. Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, jeśli: – w ramach projektu stosowane będą praktyki w zakresie zrównoważonych zamówień publicznych, zgodnie z polityką i priorytetami krajowymi, – realizacja projektu prowadzona będzie w sposób przyjazny środowisku poprzez odpowiedzialne zarządzanie odpadami generowanymi w projekcie/ lub na potrzeby projektu podczas ich całego cyklu życia (prewencja, redukcja, recykling i ponowne użycie), m.in.: stosowanie materiałów z recyklingu, obniżenie emisji z transportu materiałów ciężkich, – realizacja projektu prowadzona będzie w sposób gwarantujący odporność wspartej infrastruktury na zagrożenia klimatyczne i katastrofy naturalne, – realizacja projektu prowadzona będzie w sposób nie powodujący degradacji naturalnych siedlisk, – realizacja projektu będzie przyczyniać się do rozwoju niezawodnej, zrównoważonej i odpornej infrastruktury dobrej jakości, w tym infrastruktury	TAK/NIE

		regionalnej wspierającej rozwój gospodarczy i dobrobyt ludzi. Jednocześnie ocenie podlega czy projekt wpisuje się w rodzaje działań przedstawione w Programie (uznane za zgodne z zasadą „nie czyn poważnych szkód”).	
10.	Pomoc publiczna	Czy wnioskodawca prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem objęcia przepisami pomocy publicznej? Weryfikowane będzie czy Wnioskodawca prawidłowo przeprowadził test pomocy publicznej i w efekcie prawidłowo zakwalifikował projekt, a jeśli dotyczy, czy Wnioskodawca i projekt spełniają wszystkie wymogi wynikające z rozporządzeń pomocowych krajowych i unijnych? Weryfikacja będzie prowadzona w odniesieniu do szczegółowych warunków podanych w Regulaminie wyboru projektów.	TAK/NIE

Kryteria merytoryczne różnicujące/rozstrzygające

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja i opis kryterium	Maksymalna liczba punktów
1.	Znaczenie projektu dla wdrażania Gminnego Programu Rewitalizacji	Ocena kryterium: W ramach kryterium ocenie podlegać będzie znaczenie projektu dla wdrażania programu rewitalizacji, tj. - projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji – 20 pkt., - projekt wynika z programu rewitalizacji w ramach pozostałych dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych – 0 pkt. W przypadku wątpliwości, czy oceniany projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji (np. w przypadku różnic w nazwie projektu czy nazwie Beneficjenta), Wnioskodawca zostanie wezwany do przedstawienia oświadczenia operatora programu rewitalizacji (gminy), iż dany projekt ubiegający się o dofinansowanie, odpowiada wskazanemu w tym oświadczeniu przedsięwzięciu znajdującemu się na liście planowanych,	20

		podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji lub stanowi jego integralną część, i jednocześnie realizuje cele tego przedsięwzięcia. Maksymalna liczba punktów to 20.	
2.	Intensywność oddziaływania projektu na obszar rewitalizowany	Ocena kryterium: W ramach kryterium ocenie podlegać będzie zakres rzeczowy projektu. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: – projekt kompleksowy obejmujący wszystkie sfery w ramach działań rewitalizacyjnych – 15 pkt.; – projekt obejmujący sferę społeczną oraz dwie ze sfer pozostałych – 10 pkt.; – projekt obejmuje sferę społeczną i jedną ze sfer pozostałych – 5 pkt.; – projekt obejmuje wyłącznie sferę społeczną- 0 pkt. Punkty nie podlegają sumowaniu. Maksymalna liczba punktów to 15.	15
3.	Wpływ projektu na lokowanie działalności gospodarczej na rewitalizowanym obszarze	Ocena kryterium: W kryterium weryfikowana będzie wartość wskaźnika wskazana we wniosku o dofinansowanie projektu pn.: <i>Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach (w szt.)</i>, (tj. liczba przedsiębiorstw, które rozpoczęły lub przeniosły działalność na teren wsparty w ramach realizowanego projektu). Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: – wartość wskaźnika wynosi 1 i więcej – 5 pkt.; – Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie nie określił wartości dla ww. wskaźnika – 0 pkt. Maksymalna liczba punktów to 5.	5
4.	Wpływ projektu na realizację wskaźników	Ocena kryterium: W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wpływ projektu na realizację następujących wskaźników w ramach FEdP 2021-2027: a) wskaźnika pn. <i>Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją</i> (w ha). Punkty będą przyznawane w następujący sposób: – wartość wskaźnika wynosi powyżej 0,2 ha włącznie- 10 pkt.; – wartość wskaźnika wynosi poniżej 0,2 ha - 5 pkt.; – Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie nie określił wartości ww. wskaźnika – 0 pkt.	20 Kryterium rozstrzygające nr 1 W przypadku nierozstrzygnięcia kolejności na liście w wyniku zastosowania kryteriów, analizie zostanie poddany zakładany wpływ projektu na realizację wskaźników. Wyższą

		b) wskaźnika pn. <i>Liczba wspartych obiektów infrastruktury (innych niż budynki mieszkalne) zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach</i> (w szt.). Punkty będą przyznawane w następujący sposób: – wartość wskaźnika wynosi więcej niż 1 - 10 pkt.; – wartość wskaźnika wynosi 1 - 5 pkt.; – Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie nie określił wartości ww. wskaźnika – 0 pkt. Punkty podlegają sumowaniu. Maksymalna liczba punktów to 20.	pozycję uzyska projekt, który w większym stopniu wpływa na realizację przedmiotowych wskaźników.
5.	Przygotowanie projektu do realizacji	Ocena kryterium: W ramach kryterium ocenie podlegać będzie stopień przygotowania projektu do realizacji. Premiowane będą projekty gotowe do realizacji. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: – projekt posiada wszystkie wymagane pozwolenia/zgłoszenia na budowę oraz ogłoszono postępowanie przetargowe/upubliczniono zaproszenie do składania ofert dla wszystkich zadań objętych wnioskiem o dofinansowanie – 10 pkt.; – projekt posiada wszystkie wymagane prawomocne pozwolenia/zgłoszenia na budowę – 5 pkt.; – projekt nie jest gotowy do realizacji – 0 pkt. Punkty nie podlegają sumowaniu. Maksymalna liczba punktów to 10.	10 Kryterium rozstrzygające nr 2 W przypadku nierozstrzygnięcia kolejności na liście w wyniku zastosowania kryterium rozstrzygającego nr 1, analizie zostanie poddana gotowość projektu do realizacji. Wyższą pozycję uzyska projekt, którego stopień przygotowania do realizacji jest wyższy
6.	Komplementarność	Ocena kryterium: W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy projekt stanowi element kompleksowego przedsięwzięcia, jest komplementarny z innymi projektami przewidzianymi w GPR. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: – projekt komplementarny z dwoma i więcej projektami- 10 pkt., – projekt komplementarny z jednym projektem- 5 pkt., – projekt nie jest komplementarny z żadnym projektem- 0 pkt. Punkty nie podlegają sumowaniu. Maksymalna liczba punktów to 10.	10

7.	Zielona infrastruktura	Ocena kryterium: W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy zastosowano elementy zwiększające powierzchnię biologiczną czynną obszaru, zadeklarowano wdrożenie standardów ochrony drzew i innych form zieleni. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: – zachowanie lub utworzenie terenów zielonych lub biologicznie czynnych lub poszerzenie istniejących- 5 pkt., – poprawa warunków wzrostu drzew i krzewów na rewitalizowanym terenie- 5 pkt., – zapewnienie ochrony drzew i krzewów w całym cyklu projektowym- 5 pkt., – zmniejszenie udziału powierzchni uszczelnionych- 5 pkt. Punkty podlegają sumowaniu. Maksymalna liczba punktów to 20.	20 Kryterium rozstrzygające nr 3 W przypadku nierozstrzygnięcia kolejności na liście w wyniku zastosowania kryterium rozstrzygającego nr 2, analizie zostanie poddane zastosowanie elementów zielonej infrastruktury. Wyższą pozycję uzyska projekt, który otrzyma większą liczbę punktów.
RAZEM			100