



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załącznik do uchwały Nr 29/2023
Komitetu Monitorującego program Fundusze
Europejskie dla Podlaskiego 2021-2027
z dnia 22 czerwca 2023 r.

METODYKA I KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW (KRYTERIA MERYTORYCZNE)

Priorytet II: Region przyjazny środowisku

Działanie 02.01 Efektywność energetyczna

Typy projektu: 1. Kompleksowa modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej

2. Kompleksowa modernizacja energetyczna wielorodzinnych budynków komunalnych.

Typy projektu wspierane w oparciu o mechanizm dotacji warunkowej (za wyjątkiem budynków komunalnych i zabytkowych)

Metodyka

Ocena merytoryczna projektów przeprowadzana jest w pierwszej kolejności w oparciu o kryteria merytoryczne szczególne i kryteria merytoryczne ogólne. W przypadku projektów partnerskich, kryteria dotyczą również partnerów. Poszczególne kryteria uznaje się za spełnione w przypadku, gdy odpowiedzi na wszystkie szczegółowe pytania opisujące wymogi kryterium są twierdzące (z wyjątkiem sytuacji gdy dane kryterium/warunek nie dotyczy danego typu projektu). W przypadku możliwości wprowadzenia poprawy lub uzupełnienia zgodnie z dopuszczalnym zakresem zmian, wnioski, które nie zostaną poprawione lub uzupełnione zgodnie z wezwaniem do uzupełnienia lub poprawy, oceniane będą na podstawie wersji wniosku „po poprawie” (pomimo, że będzie ona niezgodna z zakresem wezwania).

Celem zastosowania kryteriów merytorycznych szczególnych jest wybór do dofinansowania projektów, które spełniają założenia jakościowe i wymogi określone dla danego Priorytetu/Działania/typu projektu. Kryteria ustanowione w ramach tej grupy korespondują z założeniami i celami odpowiednich Priorytetów programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego 2021-2027. Spełnienie wszystkich kryteriów merytorycznych szczególnych jest warunkiem dopuszczającym projekt do weryfikacji zgodności z kryteriami merytorycznymi ogólnymi.

Celem zastosowania kryteriów merytorycznych ogólnych jest merytoryczna ocena projektów pod kątem zasadności realizacji, wykonalności oraz kwalifikowalności wydatków. Ocena w ramach kryteriów merytorycznych ogólnych ma na celu wybór projektów spójnych, które da się obiektywnie ocenić merytorycznie, lub w których da się jednoznacznie zidentyfikować zasadnicze elementy takie jak rezultaty, działania, wydatki itp. Wybierane do dofinansowania są również projekty zasadne z punktu widzenia Wnioskodawcy i Programu, a także projekty wykonalne, z których treści wynika, że mogą być zrealizowane w postaci zaprezentowanej przez Wnioskodawcę.

Spełnienie wszystkich kryteriów merytorycznych szczególnych i ogólnych jest warunkiem dopuszczającym projekt do weryfikacji zgodności z kryteriami merytorycznymi różnicującymi/rozstrzygającymi (jeśli dotyczy). Niespełnienie któregośkolwiek kryterium merytorycznego ogólnego skutkuje negatywną oceną projektu i jego odrzuceniem.

Projekt otrzymuje pozytywną ocenę, jeśli uzyska co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów przewidzianych w ramach kryteriów różnicujących. W przypadku nierozstrzygnięcia kolejności na liście w wyniku zastosowania kryteriów różnicujących projekty zostaną ustawione w porządku według kolejnych kryteriów rozstrzygających.

Kryteria merytoryczne szczególne

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja i opis kryterium	Ocena
1.	Efektywność energetyczna	W ramach niniejszego kryterium ocenie podlega, czy: – Projekt dotyczy kompleksowej modernizacji energetycznej. – Zaplanowane zwiększenie efektywności energetycznej wynikające z audytu energetycznego, wyniesie co najmniej 30% (z wyjątkiem zabytków). Projekty o mniejszej efektywności nie będą kwalifikowały się do wsparcia. – W odniesieniu do istniejących instalacji w modernizowanym budynku, wymiana źródeł lub modernizacja źródła ciepła przyniesie znaczące (co najmniej 30%) zmniejszenie emisji CO₂. Może to nastąpić wyłącznie w sytuacji, gdy zaistnieje uzasadniona pilna potrzeba lub prowadzi ona do zwiększenia efektywności energetycznej budynku. W projektach kompleksowych obejmujących m.in. wymianę źródła ciepła i instalacji grzewczych zasilanych stałymi paliwami kopalnymi tj. węglem kamiennym, torfem, węglem brunatnym, łupkami bitumicznymi, zastosowana będzie następująca hierarchia: 1. warunkiem będzie konieczność podłączenia do sieci ciepłowniczej; 2. wykorzystanie OZE (wyłącznie na potrzeby użytkowe budynku). Moc instalacji OZE powinna odpowiadać zapotrzebowaniu na energię elektryczną/cieplną budynku; 3. gdy powyższe będzie technicznie niemożliwe lub ekonomicznie nieuzasadnione, możliwa będzie wymiana źródeł ciepła na wykorzystujące paliwo gazowe. Wykorzystanie gazu w obszarze efektywności energetycznej musi odpowiadać celom Europejskiego Zielonego Ładu oraz warunkom określonym w rozporządzeniu w sprawie EFRR/Funduszu Spójności. – Wymiana indywidualnego źródła ciepła przeprowadzana jest jednocześnie z termomodernizacją lub taka termomodernizacja została już wykonana? Warunkiem spełnienia wymogu jest wybór odpowiedniego wskaźnika do monitorowania, tj. <i>Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków</i>. W przypadku, gdy w ramach projektu modernizowany będzie więcej niż jeden budynek, wówczas ww. warunki powinny być zachowane oddzielnie dla każdego z nich. Określenie <i>efektywność energetyczna</i> oznacza stosunek uzyskanej wielkości efektu użytkowego danego obiektu, urządzenia technicznego lub instalacji, w typowych warunkach ich użytkowania lub eksploatacji, do ilości zużycia energii przez ten obiekt, urządzenie techniczne lub instalację, albo w wyniku wykonanej usługi niezbędnej do uzyskania tego efektu.	TAK/NIE

2.	Zgodność wspieranych projektów z przepisami dotyczącymi emisji zanieczyszczeń i efektywności energetycznej	W ramach niniejszego kryterium ocenie podlega, czy: – w wyniku realizacji projektu osiągnięto co najmniej poziom oszczędności energii i izolacyjności cieplnej, obowiązujący od 1 stycznia 2021 r. (w przypadku budynków zajmowanych przez władze publiczne oraz będących ich własnością od 1 stycznia 2019 r.), określony w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U z 2022r. poz.1225); – w przypadku wymiany lub modernizacji urządzenia do ogrzewania, projektowane źródła ciepła będą charakteryzować się obowiązującym minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w Dyrektywie 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią; – w projektach, w których nie przewidziano wymiany/modernizacji indywidualnego źródła ciepła w obiekcie będącym przedmiotem termomodernizacji wykorzystuje się już urządzenia do ogrzewania, które spełniają obowiązujące normy dotyczące emisji zanieczyszczeń; – w odniesieniu do obiektów ujętych w rejestrze zabytków, gminnej ewidencji zabytków lub znajdujących się w strefie ochrony wyznaczonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo wskazanych w decyzji o warunkach zabudowy, wskazanych w kolumnie pn. Konserwator zabytków, zakres prac termomodernizacyjnych będzie prowadzony zgodnie z zaleceniami konserwatorskimi (jeżeli dotyczy); – w przypadku budynków publicznych weryfikowane będzie czy w regionie, którego dotyczy projekt przyjęto Programu Ochrony Powietrza (POP) zgodny z art. 23 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystsze powietrze dla Europy oraz czy egzekwowane są zapisy uchwał antysmogowych na obszarach, w których one obowiązują bez wprowadzania zmian łagodzących ograniczenia i zakazy dot. eksploatacji instalacji lub odroczenia terminów ich wejścia w życie (jeżeli dotyczy).	TAK/NIE
3.	Audyt energetyczny ex ante	Czy Wnioskodawca dołączył do wniosku o dofinansowanie audyt energetyczny określający koszty kwalifikowalne (optymalny zakres działań) przedmiotowego projektu? Oceniający weryfikuje czy audyt energetyczny ex ante zawiera systematyczną procedurę, której celem jest uzyskanie odpowiedniej wiedzy o profilu istniejącego zużycia energii pierwotnej i końcowej danego budynku lub zespołu budynków, działalności lub instalacji przemysłowej bądź handlowej lub usługi prywatnej lub publicznej, określenie, w jaki sposób i w jakiej ilości możliwe jest uzyskanie opłacalnej oszczędności energii, oraz poinformowanie o wynikach. Ponadto czy określono i skwantyfikowano możliwości realizacji inwestycji prowadzących do uzyskania opłacalnych ekonomicznie oszczędności energetycznych. Audyt poza funkcją identyfikacji potencjału w zakresie możliwości zmniejszenia zużycia energii pierwotnej, przy zachowaniu parametrów użytkowych i funkcji obiektu budowlanego, instalacji przemysłowej, czy energetycznej, powinien dostarczać również informacji o efektywności ekonomicznej przedsięwzięć usprawniających, służących poprawie efektywności energetycznej. Ponadto audyt energetyczny ex ante powinien potwierdzić, iż zastosowane w ramach przedmiotowego projektu działania są niezbędne nie tylko z punktu widzenia zwiększenia efektywności	TAK/NIE

		energetycznej, ale również uzasadnione ekonomicznie. Należy dodatkowo podkreślić, iż audyt energetyczny ex ante powinien odnosić się do budynku/-ów objętych wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto wydatki kwalifikujące się do dofinansowania w ramach projektu muszą wynikać z przeprowadzonych pomiarów/analiz, których zasadność ich poniesienia ma potwierdzać dokument w postaci audytu energetycznego ex ante.	
5.	Partnerstwo publiczno-prywatne (jeśli dotyczy)	Czy w przypadku realizacji projektu w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego, z udostępnionej oceny efektywności / analizy potrzeb i wymagań realizacji przedsięwzięcia w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego w porównaniu do efektywności jego realizacji w inny sposób wynika, że formuła partnerstwa publiczno-prywatnego jest optymalna do realizacji przedsięwzięcia?	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
7.	Wykorzystanie rozwiązań w zakresie obiegu cyrkularnego i elementów sprzyjających adaptacji do zmiany klimatu i łagodzeniu jej skutków (jeśli dotyczy)	Czy w projekcie zaplanowano rozwiązania realizujące szersze cele m.in. Europejskiego Zielonego Ładu, Fali renowacji niewynikające z audytu energetycznego jak rozwiązania przyczyniające się do zwiększenia powierzchni zielonych (zielone dachy, ściany), rozwiązania na rzecz gospodarki o obiegu zamkniętym, infrastruktura związana z dostępnością, efektywne wykorzystanie zasobów wodnych? Wsparcie uzasadnionych elementów projektów niewynikających z audytu energetycznego może stanowić maksymalnie 15% kosztów kwalifikowalnych projektu. Ocena „NIE DOTYCZY” w sytuacji, gdy nie jest zasadne i technicznie możliwe wykorzystanie ww. rozwiązań.	TAK/NIE/NIE DOTYCZY

Kryteria merytoryczne ogólne

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja i opis kryterium	Ocena
1.	Uzasadnienie konieczności realizacji projektu i zgodność z celami FEDP	Czy uzasadniono potrzebę realizacji projektu oraz konieczność finansowania projektu środkami publicznymi? Weryfikowane będzie przedstawione uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w odniesieniu do poniższych aspektów: – czy projekt stanowi odpowiedź na zidentyfikowane problemy/ potrzeby Wnioskodawcy, – czy planowane działania są adekwatne do potrzeb Wnioskodawcy, – czy planowane działania umożliwią realizację projektu, – czy wykazano konieczność finansowania projektu środkami publicznymi.	TAK/NIE
		Czy określone przez Wnioskodawcę cele realizacji projektu są zbieżne z odpowiednim celem szczegółowym programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego 2021-2027?	TAK/NIE
		Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu? Weryfikowane będzie czy: – wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu? Określone przez Wnioskodawcę wskaźniki osiągnięcia celów projektu powinny być adekwatne do zakresu rzeczowego projektu i celów oraz powinny zostać osiągnięte przy danych nakładach i założonym sposobie realizacji projektu, – wybrano wskaźniki obligatoryjne dla danego rodzaju projektu?	TAK/NIE

		Wnioskodawca powinien w pierwszej kolejności wybrać wskaźniki obligatoryjne wskazane w Regulaminie wyboru projektów, – wskazano metodologię wyliczenia wskaźników, tj. opis szacowania, pomiaru i monitorowania wskaźnika? Wymagane jest, by przedstawiona metodologia była weryfikowalna i oparta o wiarygodne założenia.	
2.	Kwalifikowalność wydatków projektu	Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach naboru? Weryfikowane będzie, czy wydatki kwalifikowalne ujęte w projekcie są zgodne z zasadami określonymi w Regulaminie wyboru projektów.	TAK/NIE
		Czy wydatki kwalifikowalne projektu zostały prawidłowo oszacowane? Weryfikowane będzie, czy wartość zadeklarowanych wydatków w budżecie projektu została należycie udokumentowana i potwierdzona – poprzez dołączenie kosztorysów dla wszystkich pozycji. Dodatkowo, wymaga się załączenia dokumentacji pozyskanej w trakcie przeprowadzenia analizy cen rynkowych. W przypadku, gdy w ramach projektu montowane są urządzenia OZE, instalacja może zostać dofinansowania do 15% kosztów kwalifikowalnych projektu. Uzasadnione elementy projektu, niewynikające z audytu energetycznego mogą stanowić maksymalnie 15% kosztów kwalifikowalnych projektu, przy czym muszą realizować szersze cele m.in. Europejskiego Zielonego Ładu, Fali renowacji.	TAK/NIE
		Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone (są identyfikowalne i wystarczająco szczegółowe w stosunku do rodzaju i zakresu projektu), czy są racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu? Weryfikowane będzie, czy wydatki zostały zaprezentowane szczegółowo, zarówno co do zakresu rzeczowego, jak i finansowego - co należy potwierdzić przedłożoną dokumentacją techniczną oraz w kosztorysach inwestorskich. Ocenie podlegać będzie także, czy wskazane w projekcie wydatki kwalifikowalne są niezbędne do celów realizacji projektu – zarówno co do ich zasadności, jak i racjonalności. Weryfikacja polega na stwierdzeniu, czy: – dana pozycja budżetowa jest niezbędna i czy jej wartość jest racjonalna, – wydatki kwalifikowalne służą bezpośrednio realizacji celów projektu, – wydatki kwalifikowalne są ekonomicznie uzasadnione oraz czy są efektem świadomego wyboru, analizy opcji.	TAK/NIE
		Czy Wnioskodawca prawidłowo zastosował metodologię rozliczania wydatków w oparciu o stawki ryczałtowe (jeśli dotyczy)?	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
3.	Wykonalność techniczna projektu	Czy Wnioskodawca posiada zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów? Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca scharakteryzował zarówno zasoby ludzkie, jak i techniczne gwarantujące prawidłową realizację projektu pod względem administracyjnym i stricte związanym z przedmiotem projektu. W przypadku, gdy Wnioskodawca nie posiada wszystkich zasobów w momencie składania wniosku o	TAK/NIE

		dofinansowanie, to w dokumentacji aplikacyjnej należy opisać możliwość ich pozyskania w trakcie realizacji projektu.	
		Czy Wnioskodawca posiada prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne do realizacji projektu lub czy uzyskanie tych praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest prawdopodobne? Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca, w dokumentacji aplikacyjnej wskazał, jakich pozwoleń/praw/zgód wymaga inwestycja. W przypadku ich posiadania należy przedłożyć ich kopie (wraz z klauzulą ostateczności). W przypadku, gdy Wnioskodawca nie posiada jeszcze wszystkich niezbędnych decyzji, pozwoleń i praw własności, powinien w sposób wiarygodny opisać stan zaawansowania prac nad ich uzyskaniem oraz podać termin uzyskania przedmiotowych dokumentów.	TAK/NIE
		Czy Wnioskodawca wykazał i uzasadnił, że harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny? Weryfikowane będzie, czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny, czy został zaplanowany przy uwzględnieniu takich aspektów jak np. złożoność zakresu rzeczowego, procedur przetargowych, określonych w regulaminie wyboru projektów ram czasowych oraz innych okoliczności warunkujących terminową realizację projektu.	TAK/NIE
		Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOŚ jest zgodna z przedmiotem projektu przy jednoczesnym uwzględnieniu obowiązujących przepisów prawnych w tym zakresie? Weryfikowane będzie czy dołączona do wniosku dokumentacja OOŚ jest zgodna z przedmiotem projektu przy jednoczesnym uwzględnieniu obowiązujących przepisów prawnych w tym zakresie oraz zapisami dokumentacji naboru.	TAK/NIE
4.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Czy prognozy zostały sporządzone zgodnie z zasadami określonymi w dokumentacji naboru? Weryfikowane będzie czy Wnioskodawca wykazał jakie dokumenty, wytyczne i zasady zastosował w celu opracowania części finansowej i czy zastosował co najmniej te wskazane w Regulaminie wyboru projektów.	TAK/NIE
		Czy w prognozach prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu i czy poszczególne wielkości są uzasadnione? Weryfikowane będzie, czy w arkuszach kalkulacyjnych dotyczących prognozy finansowej i ekonomicznej prawidłowo ujęto istotne finansowe elementy projektu i czy poszczególne wielkości ujęte w arkuszach kalkulacyjnych (w tym: wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) znajdują uzasadnienie w części opisowej dotyczącej analizy finansowej i ekonomicznej. Prognozy finansowe i ekonomiczne powinny być oparte o wiarygodne założenia uprawdopodobniające osiągnięcie wykazanych efektów. Brak powyższych informacji może skutkować tym, iż nie będzie możliwa ocena wiarygodności założeń, a tym samym nie będzie można potwierdzić wykonalności finansowej. Szczególną uwagę przy uzasadnieniu przyjętych wartości należy zwrócić na pozycje, które ulegają istotnym zmianom w stosunku do danych historycznych. Dokonanie rzetelnej analizy opartej o wiarygodne założenia ma kluczowe znaczenie przy określeniu poziomu intensywności, a tym samym kwoty dofinansowania. Weryfikacji dokonuje się na podstawie informacji podanych w tabelach finansowych oraz w części opisowej do	TAK/NIE

		analizy finansowej.	
		Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne i wiarygodne oraz czy zostanie zapewniona płynność finansowa? Weryfikowane będzie czy Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił źródła finansowania projektu oraz czy dane wykazane w arkuszach kalkulacyjnych potwierdzają zapewnienie płynności finansowej.	TAK/NIE
5.	Trwałość projektu	Czy Wnioskodawca dokonał analizy ryzyk dotyczących realizacji projektu i czy zaplanował odpowiednie działania zaradcze w przypadku ich wystąpienia? Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej wykazał, że dokonał analizy ryzyka, również w okresie trwałości, i czy przedstawił odpowiednie informacje w zakresie zdolności do odpowiedniego przeciwdziałania w przypadku wystąpienia zagrożeń.	TAK/NIE
		Weryfikowane będzie czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji – w okresie trwałości. Sprawdzeniu podlega możliwość zapewnienia przez Wnioskodawcę trwałości operacji, zgodnie z art. 65 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej. Weryfikowane będzie czy Wnioskodawca posiada zdolność do utrzymania rezultatów projektu pod względem organizacyjnym, finansowym i technicznym przez okres 5 lat od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta (a w stosownych przypadkach w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy państwa). Ocenie podlegać będzie także to, czy Wnioskodawca planuje wykorzystywać produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem, a projekt w pełni spełnia założone w nim cele.	TAK/NIE
6.	Zgodność z kartą praw podstawowych i konwencją o prawach osób niepełnosprawnych	Czy projekt jest zgodny z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej i Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych? Weryfikowane będzie, czy: -projekt jest zgodny z <i>Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej</i> z dnia 6 czerwca 2016 r. (Dz. Urz. UE C 202.389 z 06.06.2016.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z <i>Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej</i> na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Dla wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne <i>Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych</i> , w szczególności załącznik nr III. - Projekt jest zgodny z <i>Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych</i> , sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13	TAK/NIE

		grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z <i>Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych</i>, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.	
7.	Zgodność z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji? Projekt musi zapewnić dostępność dla wszystkich użytkowników bez jakiegokolwiek dyskryminacji, w tym dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z <i>Rozporządzeniem 2021/1060</i> (w szczególności art. 9), oraz <i>Wytocznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027</i>. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów (w tym także usług) dla wszystkich ich użytkowników/ użytkowników. Dostępność pozwala osobom, które mogą być wykluczone (ze względu na różne przesłanki, np. wiek, tymczasową niepełnosprawność, opiekę nad dziećmi itd.), w szczególności osobom z niepełnosprawnościami i starszym, na korzystanie z nich na zasadzie równości z innymi osobami. Dopuszczalne jest uznanie neutralności poszczególnych produktów/ usług projektu w stosunku do ww. zasady, o ile Wnioskodawca wykaże, że produkty/ usługi nie mają swoich bezpośrednich użytkowników/ użytkowników (np. trakcje kolejowe, instalacje elektryczne, linie przesyłowe, automatyczne linie produkcyjne, zbiorniki retencyjne, nowe lub usprawnione procesy technologiczne). W takiej sytuacji również uznaje się, że projekt ma pozytywny wpływ na ww. zasadę. Ponadto wsparcie będzie udzielane wyłącznie projektom i wnioskodawcom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 <i>Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060</i>. W przypadku, gdy wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiegokolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone. Kolejnym z przejawów pozytywnego wpływu projektu na tę zasadę jest niepodejmowanie dyskryminujących aktów prawnych tj.: – Wnioskodawca będący jednostką samorządu terytorialnego oświadcza, że na jego terenie nie obowiązują dyskryminujące akty prawne; – Wnioskodawca będący podmiotem kontrolowanym przez jednostkę samorządu terytorialnego lub podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego oświadcza, że na terenie, na którym posiada swoją siedzibę, nie obowiązują dyskryminujące akty prawne. Przez dyskryminujące akty prawne należy rozumieć jakiegokolwiek akty prawa powodujące nieuprawnione różnicowanie, wykluczanie lub ograniczanie ze względu na jakiegokolwiek przesłanki tj.: płeć, rasę, pochodzenie etniczne, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek, orientację seksualną. Weryfikacja oświadczeń będzie polegała na sprawdzeniu, czy Wnioskodawca wskazany został w udostępnionym	TAK/NIE

		publicznie rejestrze podmiotów, które przyjęły dyskryminujący akt prawny.	
8.	Zgodność z zasadą równości kobiet i mężczyzn	Czy projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn? Weryfikowane będzie czy wykazano w jaki sposób projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Zgodność projektu zostanie uznana jeśli projekt ma pozytywny bądź neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn (zgodnie z zapisami „Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027”). Aby właściwie ocenić wpływ projektu na realizację tej zasady, Wnioskodawca najpierw musi rozważyć, czy poprzez projekt można wyrównywać szanse osób, które w danym obszarze, znajdują się w gorszym położeniu. Następnie wymagane jest, by Wnioskodawca zaplanował działania przyczyniające się do wyrównania szans osób będących w gorszym położeniu. Jeżeli Wnioskodawca stwierdzi, że w ramach projektu nie da się zrealizować żadnych działań w zakresie tej zasady, wtedy projekt może mieć neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn. Wnioskodawca musi jednak przedstawić konkretne uzasadnienie, dlaczego jest to niemożliwe w danym projekcie	TAK/NIE
9.	Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz DNSH	Czy projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz zasadą „nie czyni poważnych szkód” (z ang. DNSH – Do No Significant Harm). Ocenie podlega, czy Wnioskodawca spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju poprzez stosowanie właściwych rozwiązań podczas realizacji projektu. Stosownie do charakteru projektu, wymagane jest, by Wnioskodawca uwzględnił wymogi ochrony środowiska i efektywnego gospodarowania zasobami. Zgodnie z ww. zasadą wsparcie może być udzielone jedynie takim projektom, które nie prowadzą do degradacji lub znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego. Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, jeśli: – w ramach projektu stosowane będą praktyki w zakresie zrównoważonych zamówień publicznych, zgodnie z polityką i priorytetami krajowymi, – realizacja projektu prowadzona będzie w sposób przyjazny środowisku poprzez odpowiedzialne zarządzanie odpadami generowanymi w projekcie/ lub na potrzeby projektu podczas ich całego cyklu życia (prewencja, redukcja, recykling i ponowne użycie), m.in.: stosowanie materiałów z recyklingu, obniżenie emisji z transportu materiałów ciężkich, – realizacja projektu prowadzona będzie w sposób gwarantujący odporność wspartej infrastruktury na zagrożenia klimatyczne i katastrofy naturalne, – realizacja projektu prowadzona będzie w sposób nie powodujący degradacji naturalnych siedlisk, – realizacja projektu będzie przyczyniać się do rozwoju niezawodnej, zrównoważonej i odpornej infrastruktury dobrej jakości, w tym infrastruktury regionalnej wspierającej rozwój gospodarczy i dobrobyt ludzi. Jednocześnie ocenie podlega czy projekt wpisuje się w rodzaje działań przedstawione w Programie (uznane za zgodne z zasadą „nie czyni poważnych szkód”).	TAK/NIE
10.	Pomoc publiczna	Czy wnioskodawca prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem objęcia przepisami pomocy publicznej? Weryfikowane będzie czy Wnioskodawca prawidłowo przeprowadził test pomocy publicznej i w efekcie prawidłowo zakwalifikował projekt, a jeśli dotyczy, czy Wnioskodawca i projekt spełniają wszystkie wymogi	TAK/NIE

	wynikające z rozporządzeń pomocowych krajowych i unijnych? Weryfikacja będzie prowadzona w odniesieniu do szczegółowych warunków podanych w Regulaminie wyboru projektów.	
--	---	--

Kryteria merytoryczne różnicujące/rozstrzygające

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja i opis kryterium	Maksymalna liczba punktów
1.	Efektywność kosztowa ograniczenia zużycia energii elektrycznej i energii cieplnej	W ramach kryterium ocenie podlega relacja wnioskowanego dofinansowania UE do ilości zaoszczędzonej energii (zł/MWh/rok). W zależności od obliczonej wartości wskaźnika (w zaokrągleniu do pełnych złotych) Oceniający przyznaje punkty w następujący sposób: – 5 pkt. – wartość wskaźnika mieści się w przedziale powyżej 175% najniższej wartości wśród ocenianych projektów; – 10 pkt. – wartość wskaźnika mieści się w przedziale powyżej 150% do 175% najniższej wartości wśród ocenianych projektów; – 15 pkt. – wartość wskaźnika mieści się w przedziale powyżej 125% do 150% najniższej wartości wśród ocenianych projektów; – 20 pkt. – wartość wskaźnika mieści się w przedziale od 100% do 125% najniższej wartości wśród ocenianych projektów. Obliczenia dokonywane są na podstawie danych zawartych w audycie energetycznym. Wartość najniższa, do której odnosi się Oceniający w ramach kryterium jest ustalana na poziomie konkursu jako najlepsza relacja wnioskowanego dofinansowania UE do ilości zaoszczędzonej energii (zł/MWh/rok) na podstawie danych pochodzących z projektów spełniających kryteria formalne oraz merytoryczne szczegółowe. Maksymalną liczbę punktów otrzymają projekty wykazujące redukcję charakteryzującą się kosztem jednostki zaoszczędzonej energii w przedziale 100-125% najniższego kosztu jednostki zaoszczędzonej energii. Pozostałe projekty, odpowiednio do redukcji obliczonego kosztu jednostkowego, zgodnie ze skalą punktową.	20 Kryterium rozstrzygające nr 3 W przypadku nierozstrzygnięcia kolejności na liście w wyniku zastosowania kryterium rozstrzygającego nr 2, analizie zostanie poddana efektywność kosztowa inwestycji. Wyższą pozycję uzyska projekt, w którym relacja dofinansowania UE do ilości zaoszczędzonej energii jest niższa.
2.	Kompleksowość projektu w zakresie działań zwiększających efektywność energetyczną z jednoczesnym wykorzystaniem OZE	W ramach niniejszego kryterium ocenie podlega kompleksowość projektów w zakresie oszczędności energii elektrycznej, ciepła, wody, jak również poprawy energooszczędności budynków z jednoczesnym wykorzystaniem instalacji OZE lub rekuperacji (odzysk ciepła z powietrza usuwanego z pomieszczeń). Preferowane będą projekty, które w sposób kompleksowy poprawią energooszczędność budynków z jednoczesnym wykorzystaniem OZE. Punktowane będą: – oszczędności energii cieplnej lub energii elektrycznej – 5 pkt.;	15

		– oszczędności energii cieplnej i energii elektrycznej bez zastosowania OZE – 10 pkt.; – oszczędności energii cieplnej, energii elektrycznej i wykorzystanie instalacji OZE lub CHP (kogeneracja) lub rekuperacja – 15 pkt. Punkty przyznaje się także w przypadku uzupełnienia wcześniej zrealizowanych inwestycji, dla których przedmiot projektu warunkuje uzyskanie kompleksowego efektu, tj. jeżeli projekt stanowi dopełnienie kompleksowej modernizacji budynku w zakresie zwiększenia efektywności energetycznej przyznaje się punkty za każdy wcześniej zrealizowany zakres prac.	
3.	Lokalizacja inwestycji	Podstawą oceny niniejszego kryterium jest lokalizacja projektu uzależniona od wartości dochodu podatkowego gminy za ostatni rok, za który dostępne są dane w przeliczeniu na mieszkańca w stosunku do średniej w województwie podlaskim. Skala punktowa: - powyżej 120% - 3 pkt.; - (100% - 120%$\geq$ - 6 pkt.; - (80% - 100%$\geq$ - 9 pkt.; - 80% i mniej - 12 pkt. Punkty przyznawane są w zależności od wartości dochodu podatkowego gminy (w której zlokalizowano przedsięwzięcie) za ostatni rok w przeliczeniu na mieszkańca w stosunku do wartości średniej dochodu w województwie podlaskim. Wartość dochodu podatkowego gminy oblicza się na podstawie dokumentu Ministerstwa Finansów Wskaźnik G - podstawowych dochodów podatkowych na 1 mieszkańca gminy przyjęty do obliczania subwencji wyrównawczej na 2022 r. Przedmiotowe zestawienie dostępne jest pod linkiem: https://www.gov.pl/web/finanse/wskazniki-dochodow-podatkowych-gmin-powiatow-i-wojewodztw-na-2022-r W przypadku, gdy przedmiotem projektu jest wzrost efektywności energetycznej kilku budynków zlokalizowanych w różnych gminach, punkty należy liczyć z wykorzystaniem formuły średniej ważonej w następujący sposób: Koszty kwalifikowalne budynku 1/koszty kwalifikowalne całkowite x liczba punktów przyznanych za wartości dochodu podatkowego gminy w przeliczeniu na mieszkańca w stosunku do średniej w województwie podlaskim budynku 1 (np. powyżej 120%) - 3 pkt.) + koszty kwalifikowalne budynku N/koszty kwalifikowalne całkowite x liczba punktów przyznanych za wartości dochodu podatkowego gminy w przeliczeniu na mieszkańca w stosunku do średniej w województwie podlaskim budynku N (np. (80% - 100%$\geq$ - 9 pkt.) = obliczona wartość punktowa dla „n” lokalizacji.	12 Kryterium rozstrzygające nr 1 W przypadku nierozstrzygnięcia kolejności na liście w wyniku zastosowania kryteriów, analizie zostanie poddany wskaźnik dochodów podatkowych gminy na jednego mieszkańca. Wyższą pozycję uzyska projekt realizowany w gminie z niższym % wskaźnikiem, w stosunku do średniej w województwie.
4.	Zwiększenie efektywności	W ramach niniejszego kryterium ocenie podlega wzrost efektywności energetycznej budynków poddanych kompleksowej termomodernizacji w ramach projektu. Punkty przyznawane będą w	20

	energetycznej w wyniku realizacji Projektu następujący sposób: W przypadku budynków użyteczności publicznej i budynków komunalnych: – <30% - 35 %) - 3 pkt.; – <35 % - 40 %) - 6 pkt.; – <40 % - 45 %) - 9 pkt.; – <45 % - 50 %) - 12 pkt.; – <50 % - 55 %) - 15 pkt.; – <55 % - 60 %) - 17,5 pkt.; – powyżej 60 % - 20 pkt. W przypadku budynków zabytkowych: – <15 % - 20%) - 5 pkt.; – <20 % - 25%) - 7,5 pkt.; – powyżej 25 % - 10 pkt. Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej (np. wniosek o dofinansowanie, Studium wykonalności, audyt energetyczny ex ante) powinien wykazać w oparciu o dane/zapisy przedstawione w audycie energetycznym ex ante, o ile procent wzrośnie efektywność energetyczna tj. stosunek uzyskanej wielkości efektu użytkowego danego obiektu, urządzenia technicznego lub instalacji, w typowych warunkach ich użytkowania lub eksploatacji, do ilości zużycia energii końcowej budynku poddanego kompleksowej termomodernizacji w ramach projektu zgłaszanego do dofinansowania. W przypadku, gdy przedmiotem projektu jest wzrost efektywności energetycznej kilku budynków, punkty należy liczyć z wykorzystaniem formuły średniej ważonej w następujący sposób: Koszty kwalifikowalne budynku 1/koszty kwalifikowalne całkowite x liczba punktów z odpowiedniego przedziału procentowego budynku 1 (np. <45%-50%) - 12 pkt) + Koszty kwalifikowalne budynku N/koszty kwalifikowalne całkowite x liczba punktów z odpowiedniego przedziału procentowego budynku N (np. <30%-35) - 3 pkt) = obliczona wartość punktowa dla „n” lokalizacji. Przy wyliczaniu oszczędności energii elektrycznej należy ująć oszczędność wynikającą z likwidacji podgrzewaczy elektrycznych oraz wymiany oświetlenia na energooszczędne. Nie należy uwzględniać energii pozyskanej z OZE.	
5.	Liczba budynków poddanych modernizacji energetycznej W ramach niniejszego kryterium ocenie podlega liczba budynków, które zostaną poddane modernizacji energetycznej w ramach projektu, tj.: – 1 budynek – 1 pkt;	8

		– 2 budynki – 3 pkt.; – 3 i więcej budynków – 8 pkt. Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane jako budynek należy rozumieć taki obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach. Warunkiem przyznania punktów jest wybór wskaźnika: WLWK-PLR0023 - Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	
7.	Partnerstwo publiczno-prywatne	W ramach niniejszego kryterium premiowane są projekty realizowane w partnerstwie publiczno-prywatnym. W przypadku, gdy projekt realizowany jest w partnerstwie publiczno-prywatnym, otrzyma 5 pkt. W przypadku, gdy projekt nie jest realizowany jest w partnerstwie publiczno-prywatnym, otrzyma 0 pkt.	5
8.	Działania edukacyjne	W ramach niniejszego kryterium ocenie podlegać będą przeprowadzone w ramach projektu działania edukacyjne, informacyjne i promocyjne w zakresie odnawialnych źródeł energii, efektywności energetycznej i podnoszenie świadomości oszczędności energii użytkowników budynku w tym zwiększenia świadomości nt. korzyści płynących z zastosowania inteligentnych technologii informacyjno-komunikacyjnych w budynkach. Działania dotyczyć będą ochrony środowiska jak również racjonalnego używania energii, sposobów jej wytwarzania, mające na celu podnoszenie świadomości oszczędności energii użytkowników budynku oraz walkę z ubóstwem energetycznym. – zakres projektu obejmuje działania edukacyjne, informacyjne i promocyjne – 10 pkt. – zakres projektu nie obejmuje działań edukacyjnych lub brak jest informacji w tym zakresie – 0 pkt Maksymalna ilość punktów – 10.	10
9.	Zastosowanie rozwiązań związanych z adaptacją do zmian klimatu	W ramach kryterium badane będzie zastosowanie rozwiązań dotyczących adaptacji do zmian klimatu. Premiowane będą projekty, w których zastosowane zostaną rozwiązania adaptacyjne z zakresu błękitno-zielonej infrastruktury, naturalnych pochłaniaczy gazów cieplarnianych i działania oparte na przyrodzie (m. in. zielone dachy, zielone ściany, zbiorniki zatrzymujące wodę deszczową, elementy dedykowane m.in. ptakom, owadom i nietoperzom).	10 Kryterium rozstrzygające nr 2 W przypadku nierozstrzygnięcia kolejności na liście w wyniku zastosowania kryterium rozstrzygającego nr 1,

		- od 1 do 2 rozwiązań – 5 pkt - od 3 do 4 rozwiązań – 7,5 pkt - od 5 - i więcej rozwiązań – 10 pkt - zakres projektu nie obejmuje powyższych rozwiązań – 0 pkt. Maksymalna ilość punktów – 10.	analizie zostanie poddana ilość zastosowanych rozwiązań związanych z adaptacją do zmian klimatu. Wyższą pozycję uzyska projekt o większej ilości rozwiązań.
		RAZEM	100

Nazwa Kryterium	Kompleksowa modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej	Kompleksowa modernizacja energetyczna wielorodzinnych budynków komunalnych	Kompleksowa modernizacja energetyczna zabytkowych obiektów użyteczności publicznej
Efektywność kosztowa ograniczenia zużycia energii elektrycznej i energii cieplnej	20	20	0
Kompleksowość projektu w zakresie działań zwiększających efektywność energetyczną z jednoczesnym wykorzystaniem OZE	15	15	15
Lokalizacja inwestycji	12	12	12
Zwiększenie efektywności energetycznej w wyniku realizacji Projektu	20	20	10
Liczba budynków poddanych modernizacji energetycznej	8	8	8
Partnerstwo publiczno-prywatne	5	5	5
Działania edukacyjne	10	10	10
Zastosowanie rozwiązań związanych z adaptacją do zmian klimatu	10	10	10
Suma	100	100	70
Minimum punktowe: 50%	50	50	35